

Schach im Rathaus 2007

Philippe Vu gewinnt erneut das Schnellturnier



Hans-Peter Ketterling überreicht dem glücklichen
Turniersieger Philippe Vu den Wanderpokal

(Foto: Heide Ketterling)

konnte. Gelingt ihm das im Jahre 2009 erneut, so geht der Wanderpokal des Bezirksverordnetenvorstehers endgültig in seinen Besitz über.

Der Hauptzweck von „Schach im Rathaus“ ist es, Freizeitschachspielern, die bisher noch nie in einen Schachverein gefunden haben, zu zeigen, was man dort so alles treiben kann. Zu diesem Zweck wurden außer dem neunrunden Schnellturnier, bei dem jeder Spieler nur fünfzehn Minuten Bedenkzeit pro Partie hatte, eine Simultanveranstaltung, bei der ein Meisterspieler eine größere Anzahl von Partien gleichzeitig gegen Spieler aus dem Publikum spielt, Blitzturniere, das Spielen auf einem ca. 10 m² messenden Gartenschachspiel und gegen einen Schachcomputer sowie freie Spielmöglichkeiten angeboten. In früheren Veranstaltungen dieser Art wurde von all diesen Möglichkeiten auch reger Gebrauch gemacht, diesmal jedoch fanden der Schachcomputer und das Gartenschach kaum Interesse, und Blitzturniere kamen überhaupt nicht zustande. Andererseits musste das Schnellturnier von den geplanten 60 auf 72 Spieler aufgestockt werden, von denen 70 bis zum Schluss durchhielten, und der Simultanspieler Daut Tahiri hatte immerhin zwölf Partien zu absolvieren.

Tempelhofer Schachblätter



Turnierleiter André Buttkus und Dirk Sagasser bei der Turniervorbereitung

(Foto: H.-P. Ketterling)

des Bezirksverordnetenvorstehers auch um viele Sachpreise, die vom Schirmherrn, vom Verlag Carl Ed. Schünemann, von Elektroschach und vom Schachklub Tempelhof gestiftet worden waren, nämlich je zwei Preise für die beiden besten gesetzten Spieler mit einer Wertungszahl von über 1900, die beiden besten ungesetzten Spieler, die beiden besten Damen, die beiden besten Senioren und die beiden besten Jugendlichen ausgesetzt. Die Turnierleitung lag in den bewährten Händen von André Buttkus und Dirk Sagasser, die das Turnier problemlos über die Bühne brachten.

Der Schirmherr eröffnete die Veranstaltung und wünschte ihr nicht nur einen guten Verlauf, sondern sicherte auch seine Unterstützung für künftige Großveranstaltungen des Schachklubs Tempelhof zu, was vom SKT-Vorsitzenden Hans-Peter Ketterling im Namen des Klubs dankbar aufgenommen und mit kräftigem Applaus der Anwesenden bedacht wurde. Als Ehrengast wurde Alfred Seppelt, der Ehrenpräsident des Berliner Schachverbandes begrüßt, der diesmal aber leider nicht aktiv teilnehmen konnte.

Im startgeldfreien Schnellturnier, zu dem sich auch viele Stammgäste eingefunden hatten, ging es außer dem Wanderpokal



Erwartungsvoller Anfang in der 1. Runde: Vollak – Dr. Sampels, dahinter Heike Eggeling – Puhlmann

(Foto: H.-P. Ketterling)

Tempelhofer Schachblätter

Teilnehmer	WZ	Gr.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Pkte.	Buch.	So/Be	Rang
Vu, Philippe	2045	G	37S1	53W1	44S1	15W1	21S1	8W1	4S0	6S1	3W1	8,0	49,0	42,00	1.
Tschauner, Klaus	—	US	28S1	23W1	9S½	7W1	15S0	30S1	22W1	8S1	13W1	7,5	49,5	41,00	2.
Hintze, Peter	2031	G	54S1	49W1	15S0	17W1	35S1	21W1	5S1	4W1	1S0	7,0	50,0	36,50	3.
Ritz, Olaf	2075	G	46W1	57S1	34W1	8S0	45W1	16S1	1W1	3S0	9W1	7,0	48,5	35,50	4.
Bogomolni, Peter	1974	US	36S1	19W1	21S0	53W1	12W1	22S1	3W0	25S1	17W1	7,0	47,0	35,00	5.
Puhmann, Rainer	2127	G	33S1	11W1	16S½	18W1	8W0	10S1	15S1	1W0	21S1	6,5	52,0	35,25	6.
Fainstein, Vladimir	2041	G	59W1	30S½	10W1	2S0	27W1	24S1	8S0	23W1	15S1	6,5	47,5	31,75	7.
Stippe Kohl, Peter	2155	GS	60S1	35W1	18S½	4W1	6S1	1S0	7W1	2W0	10S½	6,0	54,5	33,25	8.
Lohmar, Jörg	2183	G	64W1	38S1	2W½	16S½	26W1	15W0	11S1	12W1	4S0	6,0	49,5	30,50	9.
Hoffmann, Erasmus	—	U	47S1	17W½	7S0	23W1	18S1	6W0	24W1	45S1	8W½	6,0	48,0	29,25	10.
Herrmann, Eberhard	1771	US	29W1	6S0	46W1	51S1	16W0	27S1	9W0	31S1	25W1	6,0	45,5	27,50	11.
Tsursumia, Natela*	2134	GD	56W1	24S1	22W0	47W1	5S0	31S1	30W1	9S0	26W1	6,0	44,5	26,50	12.
Kovacevic, Bozo	1703	US	44W0	50S1	1	27S0	1	52S1	16W1	21W1	2S0	6,0	38,0	21,50	13.
Kopischke, Maik	1661	U	25W1	22S0	51W0	1	52W0	50S1	48W1	27S1	29W1	6,0	37,0	24,00	14.
Gruzmann, Boris, FM	2309	G	55W1	45S1	3W1	1S0	2W1	9S1	6W0	17S½	7W0	5,5	54,5	30,75	15.
Großmann, Heinz	1920	S	1	42S1	6W½	9W½	11S1	4W0	13S0	18W1	19S½	5,5	48,0	26,00	16.
Strehlow, Horst	2104	S	50W1	10S½	30W1	3S0	31W½	53S1	26W1	15W½	5S0	5,5	47,0	25,00	17.
Reiche, Andreas	1935	U	48S1	41W1	8W½	6S0	10W0	46S1	32W1	16S0	40W1	5,5	45,5	24,50	18.
Kühn, Bodo	1608	US	31W1	5S0	38W1	26S0	59W1	23S0	56W1	22S1	16W½	5,5	43,0	23,25	19.
Rossi, Enzo	1778	US	40W1	44S0	55W1	31S½	24W0	32S0	52W1	42S1	30W1	5,5	39,0	23,25	20.
Vollak, Andreas	2109	G	58W1	26S1	5W1	22S1	1W0	3S0	45W1	13S0	6W0	5,0	52,0	24,50	21.
Ritter, Stefan	2034	G	68S1	14W1	12S1	21W0	34S1	5W0	2S0	19W0	49S1	5,0	47,0	22,00	22.
Hadj Sassi, Nabil	1934	G	32W½	2S0	52W1	10S0	65W1	19W1	39S1	7S0	24W½	5,0	46,0	21,25	23.
Vollak, Marleen	1841	UJD	65S1	12W0	33S½	32W1	20S1	7W0	10S0	39W1	23S½	5,0	45,0	21,75	24.
Mühlhan, Klaus	1902	U	14S0	68W1	49S0	28W1	37S1	35W1	34S1	5W0	11S0	5,0	43,0	20,00	25.
Pischner, Dr. Rainer	1754	U	67S1	21W0	54S1	19W1	9S0	36W1	17S0	44W1	12S0	5,0	42,5	20,00	26.
Baldus, Manfred*	1964	G	—	48W1	41S1	13W1	7S0	11W0	49S1	14W0	47S1	5,0	41,0	22,50	27.
Nazareth, Kenneth	1596	UJ	2W0	40S0	32W0	25S0	63W1	61S1	50W1	51S1	45W1	5,0	39,5	18,00	28.
Hamacher, Albert	—	U	11S0	33W0	60S1	59S0	55W1	37W1	47S1	34W1	14S0	5,0	39,0	19,50	29.
Kohlstadt, Paul	1684	US	39S1	7W½	17S0	43W1	33S1	2W0	12S0	54W1	20S0	4,5	48,0	20,25	30.
Klevenow, Hellmut	1712	US	19S0	65W1	39S1	20W½	17S½	12W0	36S1	11W0	41S½	4,5	44,5	19,25	31.
te Brake, Christopher	1297	UJ	23S½	47W0	28S1	24S0	42W1	20W1	18S0	41W½	34S½	4,5	43,5	22,00	32.
Eggeling, Heike	1400	UD	6W0	29S1	24W½	42S1	30W0	44W½	35S½	47W0	53S1	4,5	41,5	19,75	33.
Lukas, Prof. Wilmar	1735	US	1	43W1	4S0	49W1	22W0	48S1	25W0	29S0	32W½	4,5	41,0	16,75	34.
Huhn, Ulrich	2031	U	51W1	8S0	58W1	1	3W0	25S0	33W½	40S0	44W1	4,5	40,5	15,75	35.
Abdin, Aso	—	U	5W0	52S0	61W1	55S1	57W1	26S0	31W0	58S1	38W½	4,5	38,5	15,75	36.
Gmerek, Henning	1450	US	1W0	66S1	45W0	40S1	25W0	29S0	55W½	64S1	57W1	4,5	38,5	14,75	37.
Berndt, Karsten	1681	U	61S1	9W0	19S0	54W1	44S½	39W0	46S½	62W1	36S½	4,5	38,0	15,75	38.
Mance, Darko	1348	U	30W0	59S1	31W0	46S½	58W1	38S1	23W0	24S0	56W1	4,5	37,5	16,50	39.
Durth, Konrad*	1741	US	20S0	28W1	53S0	37W0	41S½	68W1	60S1	35W1	18S0	4,5	37,5	16,25	40.
Klevenow, Ursula	1491	US D	63W1	18S0	27W0	50S0	40W½	69S1	57W1	32S½	31W½	4,5	36,0	14,75	41.
Paris, Gerhard	1632	U	70S1	16W0	43S½	33W0	32S0	65S1	64W1	20W0	54S1	4,5	34,5	12,25	42.
Zarubin, Juri	1679	US	+	34S0	42W½	30S0	46W0	64S0	69W1	55S1	59W1	4,5	28,0	10,25	43.
Kos, Ivan	—	U	13S1	20W1	1W0	45S0	38W½	33S½	53W1	26S0	35S0	4,0	45,5	19,50	44.

Tempelhofer Schachblätter

Teilnehmer	WZ	Gr.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Pkte.	Buch.	So/Be	Rang
Streit, Jürgen	1980	G	62S1	15W0	37S1	44W1	4S0	49W1	21S0	10W0	28S0	4,0	44,0	15,50	45.
Hiller, Carsten*	1404	U	4S0	69W1	11S0	39W½	43S1	18W0	38W½	56S½	48W½	4,0	41,0	14,25	46.
Lange Andreas	1735	U	10W0	32S1	64W1	12S0	48W0	59S1	29W0	33S1	27W0	4,0	40,5	14,50	47.
Raulin, Kian	1071	UJ	18W0	27S0	66W1	56S1	47S1	34W0	14S0	53W½	46S½	4,0	38,5	13,75	48.
Flügel, Stefan	1613	U	1	3S0	25W1	34S0	51W1	45S0	27W0	52S1	22W0	4,0	38,5	13,00	49.
Aydin, Hüseyin	1537	U	17S0	13W0	70S1	41W1	53S0	14W0	28S0	60W1	65S1	4,0	37,5	11,50	50.
Fey, Jens	—	U	35S0	60W1	14S1	11W0	49S0	56S0	68W1	28W0	61S1	4,0	36,5	13,50	51.
Sagasser, Dirk	1773	U	—	36W1	23S0	68W1	14S1	13W0	20S0	49W0	62S1	4,0	35,5	15,00	52.
Knispel, Stefan	1664	U	66W1	1S0	40W1	5S0	50W1	17W0	44S0	48S½	33W0	3,5	44,0	13,00	53.
Meljanicic, Jozo	1130	US	3W0	63S1	26W0	38S0	61W1	57S½	58W1	30S0	42W0	3,5	38,5	11,25	54.
Linkermann, Walter	1458	U	15S0	62W1	20S0	36W0	29S0	1	37S½	43W0	66S1	3,5	36,0	8,75	55.
Goroll, Hans-Jürgen	1544	U	12S0	0	62S1	48W0	1	51W1	19S0	46W½	39S0	3,5	34,0	10,00	56.
Franke, Klaus	1693	US	69S1	4W0	0	64W1	36S0	54W½	41S0	66W1	37S0	3,5	32,5	8,25	57.
Sampels, Dr. Michael	1415	U	21S0	67W1	35S0	65W½	39S0	66W1	54S0	36W0	64W1	3,5	32,0	8,75	58.
Hanowski, Daniel	1331	U	7S0	39W0	67S1	29W1	19S0	47W0	62S0	63W1	43S0	3,0	38,5	10,50	59.
v. Schöning, Ulrich	1419	U	8W0	51S0	29W0	66S0	67W1	63S1	40W0	50S0	68W1	3,0	33,0	7,00	60.
Petrovic, Nenad	—	U	38W0	64S0	36S0	62W1	54S0	28W0	70S1	69W1	51W0	3,0	30,0	6,00	61.
Grothe, Michael	—	U	45W0	55S0	56W0	61S0	70W1	67S1	59W1	38S0	52W0	3,0	29,5	7,00	62.
Weidemann, Dirk	—	U	41S0	54W0	65S0	67W1	28S0	60W0	+	59S0	70W1	3,0	26,5	5,00	63.
Linkermann, Lars	—	UJ	9S0	61W1	47S0	57S0	69W½	43W1	42S0	37W0	58S0	2,5	35,0	8,25	64.
Bonk, Michael	—	U	24W0	31S0	63W1	58S½	23S0	42W0	66S0	68S1	50W0	2,5	33,5	6,25	65.
Lohmann, Wolfgang	—	US	53S0	37W0	48S0	60W1	68S½	58S0	65W1	57S0	55W0	2,5	29,5	6,25	66.
Höppner, Sabine	770	DU	26W0	58S0	59W0	63S0	60S0	62W0	+	70S½	69S1	2,5	23,5	2,25	67.
Traeger, Joachim	1188	US	22W0	25S0	69W1	52S0	66W½	40S0	51S0	65W0	60S0	1,5	32,0	2,75	68.
Kazimovski, Rauf	—	U	57W0	46S0	68S0	70W1	64S½	41W0	43S0	61S0	67W0	1,5	27,5	2,75	69.
Thiele, Waltraud	—	UD	42W0	0	50W0	69S0	62S0	+	61W0	67W½	63S0	1,5	22,5	1,25	70.

Gr.: Gruppe D: Dame
Buch.: Buchholzwertung

S: Senior J: Jugendlicher
So/Be: Sonneborn-Berger-Wertung

WZ: Elo, DWZ oder FVS-Elo, * Spielerselbstauskunft



In der 2. Runde ist noch alles drin: (Foto: H.-P Ketterling)
Dr. Pischner – Vollak, dahinter Puhlmann – Herrmann

Mit sehr guten 8 aus 9 möglichen Punkten konnte Philippe Vu, der es bereits 2005 gewonnen hatte, das Turnier erneut für sich entscheiden und den Wanderpokal in Empfang nehmen. Den zweiten Platz belegte Klaus Tschauner als ungesetzter Spieler mit ausgezeichneten 7½ Punkten vor einer Dreiergruppe mit je 7 Punkten, zu der Peter Hintze, Olaf Ritz und

Tempelhofer Schachblätter



Die Begegnung Marleen Vollak - Natela Tsurtsumia fand in der 2. Runde statt

(Foto: H.-P Ketterling)

der beste ungesetzte Spieler Peter Bogomolni gehörte, der damit den fünften Platz erreichte. Als zweitbesten ungesetzten Spieler kam Erasmus Hoffman mit 6 Punkten auf den zehnten Rang. Die beiden besten Senioren Peter Stippe Kohl und Eberhard



**Vorentscheidungen in der 8. Runde:
Stippe Kohl – Tschauer, dahinter Strehlow - Gruzmann**

(Foto: H.-P Ketterling)

Tempelhofer Schachblätter

Herrmann erstritten mit ebenfalls je 6 Punkten die Plätze acht und elf der Gesamtwertung. Auch Natela Tsursumia erspielte 6 Punkte und als beste Dame damit den zwölften Rang. Die zweitbeste Dame war Marleen Vollak, die mit immer noch beachtlichen 5 Punkten den 24. Platz errang, punktgleich mit dem besten Jugendlichen Kenneth Nazareth, für den durch die ungünstigere Wertung nur der 28. Platz blieb; und der zweitbeste Jugendliche Christopher te Brake kam mit 4½ Punkten, also genau 50%, auf den 32. Platz. Alle Spieler bekamen Sachpreise – Bücher, Konfekt oder Wein - und die beiden besten gesetzten und ungesetzten Spieler zusätzlich eine Urkunde. Der Sieger wählte unter den Preisen das gestiftete Halbjahresabonnement für das Schach Magazin 64. Bei der Festlegung der Extrapreise galt übrigens, dass dem höherwertigen Rang der Vorzug gegeben wurde. Beispielsweise wurde Marleen Vollak deshalb als zweitbeste Dame und nicht als beste Jugendliche ausgezeichnet.

Zum besseren Verständnis der Abschlusstabelle sei angemerkt, dass leere Ergebnisfelder in der ersten Runde auf Späteinsteiger hinweisen: Manfred Baldus und der zweite Turnierleiter Dirk Sagasser haben erst von der zweiten Runde an mitgespielt und dann noch 5 bzw. 4 Punkte aus 8 Partien geholt. Sind bei erspielten oder kampflos errungenen Siegen weder Farbe noch Gegner genannt, so bedeutet das nur, dass der Gegner vor Turnierende ausgeschieden ist und deshalb in der Tabelle nicht erscheint. Bei den Wertungszahlen wurden von den FIDE-Elo, DWZ oder FVS-Elo jeweils der höchste Wert in die Tabelle übernommen. Dabei wurde DWZ-Liste des BSV vom April und die neueste Elo-Liste der Fachvereinigung Schach vom Herbst 2006 zugrunde gelegt. In einigen wenigen Fällen wurde mangels anderer Daten auf die Selbstauskünfte der Spieler zurückgegriffen. Anhand all dieser Zahlen wurden dann die Spieler in gesetzte und ungesetzte unterteilt. Nach dem Turnier wurden die neueren Wertungszahlen des DSB vom Mai eingesetzt, wonach allerdings einige der ungesetzten Spieler in die Gruppe der gesetzten gehören würden, um damit für die 56 Spieler mit bekannten Wertungszahlen den aktuellen Turnierdurchschnitt, der bei beachtlichen 1720 Punkten lag, errechnen zu können. Mit den ursprünglich verwendeten Zahlen hätte er aber nur drei Punkte niedriger gelegen. Von einem Spieler dieser Stärke sollte man ein Ergebnis von 50% bzw. 4,5 der erreichbaren 9 Punkte erwarten. Die beigefügte nach Unterlagen von Arpad Elo, dem Erfinder des Elo-Systems, bzw. P. Zöfel und K.-H. Glenz ermittelte Tabelle zur Ermittlung der Turnierleistung gestattet jedem Spieler zu überprüfen, ob seine eigene Turnierleistung im erwarteten Bereich lag oder davon abwich.

± Δ Pkte.	0	½	1	1½	2	2½	3	3½	4	4½
± Δ %	0	5,6	11,1	16,7	22,2	27,8	33,3	38,9	44,4	50,0
± Δ WZ	0	40	80	122	167	217	273	345	450	> 874
WZ⁺	1720	1760	1800	1842	1887	1937	1993	2065	2170	>2594
WZ⁻	1720	1680	1640	1598	1553	1503	1447	1375	1270	< 846

Die Tabellenwerte darf man aber nur als Anhaltspunkte nehmen, denn erstens muss man berücksichtigen, dass eventuell nicht alle Runden mitgespielt wurden oder kampflose Punkte im Spiel sind, und zweitens kann ein wenig Glück oder Pech insbesondere in den beiden letzten Runden, das Ergebnis stark in die eine oder andere Richtung beeinflussen. Über eine höhere Zahl als erwartet, darf man sich freuen, einer niedrigeren wegen sollte man sich aber nicht grämen. Das wird sofort klar, wenn man davon ausgeht, dass man ja „zufällig“ auch einen halben oder ganzen Punkt

Tempelhofer Schachblätter

hätte mehr haben können. Schaut man beispielsweise auf das vom Turniersieger erzielte Ergebnis, so stimmt seine Turnierleistung mit 2065 Wertungspunkten recht gut mit seiner Wertungszahl von 2045 überein. Bei einigen anderen decken sich Erwartung und Ergebnis ebenfalls recht gut, bei vielen Spielern ergeben sich jedoch aufgrund der Tagesform mehr oder minder große Unterschiede. Außerdem weicht die Stärke vieler Spieler in Blitz- oder Schnellschachturnieren deutlich von der in Turnieren mit normaler Bedenkzeit ermittelten Spielstärke ab.



Daut Tahiri spielt simultan

(Foto: H.-P. Ketterling)

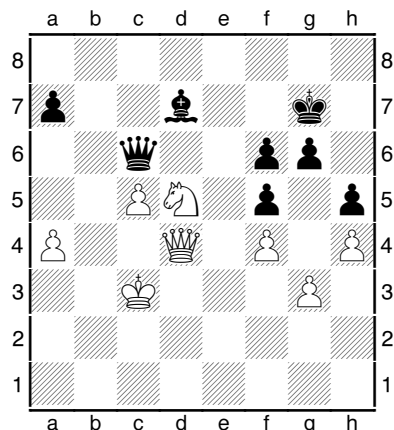
Jeder Veranstalter hofft inständig, dass er sein Turnier ohne größere Probleme und vor allem ohne Streitfälle durchführen kann, aber hier begann es damit, dass sich einer der beiden Turnierleiter verspätete und die Spielerregistrierung dadurch merklich verzögert wurde, was die wartenden Spieler weit überwiegend jedoch verständnisvoll und geduldig hinnahmen. Nachdem das Turnier aber erst einmal in Gang gekommen war, lief alles wie am Schnürchen und die verlorene Zeit wurde wieder aufgeholt. Die Turnierleitung ob-

lag zwar den beiden erfahrenen Ex-Spielleitern des Schachklubs Tempelhof, die eventuelle Streitfälle gewöhnlich schnell und geräuschlos beizulegen wissen, trotzdem wurde für alle Fälle aus der Mitte der Spieler ein Schiedsgericht bestimmt, aber die Schachfreunde Albert Hamacher, Bozo Kovacevic und Klaus Tschauer brauchten erfreulicherweise nicht tätig zu werden.

Simultanvorstellung		DWZ/FVS-Elo	Verein	Ergebn.
Spieler 1	Meißner, Jürgen	—	—	0
2	Löser, Rainer	1380	SKT	0
3	Hadlich, Roland	1533	SKT	0
4	Siegler, Silvio	1739	SV Motor Eberswalde	1
5	Raulin, Jörg	—	—	0
6	Krummhaar, Joachim	—	—	½
7	Goldberg, Alejandro	1203	BGS Vattenfall	0
8	Ritz, Lennart	—	—	0
9	Dobinski, Karlheinz	1360	BSG Vattenfall	0
10	zum Winkel, Wolfgang	1849	BSG RBB	0
11	Siebert, Volkmar	—	—	0
12	Kopischke, Maik	1661	SC Zugzwang	0
Simultanspieler	Tahiri, Daut	2055	SKT	10½

Tempelhofer Schachblätter

Am Vormittag gab Daut Tahiri, der Trainer des Schachklubs Tempelhof und Mitglied seiner ersten Mannschaft, eine Simultanvorstellung, bei der er mit $10\frac{1}{2} : 1\frac{1}{2}$ Punkten seine Gegner das Fürchten lehrte. Er verlor nur eine einzige Partie und gab eine weitere remis. Die beiden erfolgreichen Spieler hatten sich damit zwei Schachbücher verdient, die ihnen bei der Siegerehrung aber nicht überreicht werden konnten, weil sie die Veranstaltung leider schon verlassen hatten.



Tahiri - Meißner

Ich schaute mehrmals in die Simultanvorstellung hinein und machte mir beim Ansehen der Partien meine eigenen Gedanken. Als ich zufällig gerade hinter Jürgen Meißner stand, glaubte ich zunächst, dass Daut Tahiri am Zuge mit 1.S×f6 D×f6 2.D×d7 einen Bauern gewinnen könne, und Schwarz anschließend über keine gefährlichen Drohungen zu verfügen schien, vergl. hierzu das Diagramm. Aber das war eine Halluzination, denn die weiße Dame wäre gefesselt und könnte den Läufer gar nicht schlagen – in einer eigenen Partie hätte das fatal werden können. Daut Tahiri machte deshalb einen ruhigen anderen Zug und gewann die Partie später.

Heide Ketterling betreute den Infotisch, wo man nicht nur eines der 40 vom Schünemann-Verlag freundlicherweise gestifteten Werbeexemplare des Schachmagazins 64 vom April 2007 bekommen konnte, sondern auch Informationen über den Schachklub Tempelhof und verschiedene Ausgaben der Tempelhofer Schachblätter, der SKT-Zeitung. Das zahlte sich auch aus, denn zu seiner großen Freude konnte der Vorsitzende während der Veranstaltung mit Albert Hamacher ein neues Klubmitglied begrüßen, das an just diesem Tage seinen Beitritt erklärt hatte, sich zugegebenermaßen aber auch schon vorher über den Klub zu informieren begonnen hatte. Außerdem lag eine Einladung zu einem im Juni im Schachklub Tempelhof beginnenden Gäste- und Sommerturnier aus, bei dem Vereinsfremde im Rahmen von Stundenpartien den Klub kennenlernen und ein wenig Turnieratmosphäre schnuppern können. Heide Ketterling betreute auch den Schachcomputer und das Gartenschach, hatte damit aber weniger zu tun, als zuvor gedacht, und so war sie traurig, das Schnellturnier deshalb extra nicht mitgespielt zu haben. Sie hatte jedoch noch eine weitere wichtige Aufgabe: Sie hielt die Höhepunkte der Siegerehrung im Bilde fest. Der Vorsitzende, der ebenfalls nicht aktiv spielte, um jederzeit Gästen Auskünfte über die Veranstaltung und den Schachklub geben zu können, hat wann immer er Zeit hatte versucht, die Schnellturnieratmosphäre fotografisch einzufangen.



**Heide Ketterling (Elektroschach)
mit dem Schachcomputer
Excilibur Grandmaster**

(Foto: H.-P. Ketterling)

Tempelhofer Schachblätter

Wenn man den ganzen Tag Schach spielt, dann bekommt man unweigerlich Hunger und Durst. Dafür war jedoch vorgesorgt, denn am Büfett wurden von den SKT-Damen und zwei weiteren ehrenamtlichen Helferinnen belegte Brötchen, Bouletten, Würstchen mit Kartoffelsalat, Kuchen, Schokolade, Müsliriegel, Kaffee, Tee und kalte Getränke zu sehr moderaten Preisen gereicht. Einiges vom herausgegebenen Wechselgeld, insgesamt fast € 20, landete im Spendenturm des SKT. Die durch diese Veranstaltung nicht unwesentlich belastete Vereinskasse wurde dankenswerterweise durch eine großzügige Spende von € 200, die der Turnierteilnehmer und Ex-SKT-Vorsitzende Henning Gmerek dazuschoss, noch weiter aufgefüllt.

Nach der Siegerehrung, die mit der Verlosung von zusätzlichen acht Sachpreisen für die Spieler abgeschlossen wurde, die bis zum Schluss durchgehalten hatten aber keinen der ausgesetzten Preise gewinnen konnten, bedankte sich der SKT-Vorsitzende beim Schirmherrn für die Nutzung der schönen Räumlichkeiten und die Sachpreise, bei den Sponsoren für die Sachpreise, bei den Teilnehmern für die Mitwirkung und vor allem bei den vielen freiwilligen Helfern, welche die reibungslose Durchführung der Veranstaltung erst ermöglicht hatte, für die tatkräftige Unterstützung - dazu gehörte der Auf- und Abbau sowie der Transport von 50 Spielen und Schachuhren, des Gartenschachspiels, des Schachcomputers, der Computeranlage, der Kücheneinrichtung und schließlich der Einkauf und der Transport von Speisen und Getränken. Schließlich lud er alle Anwesenden zum 7. Gulweida-Warneyer-Gedenkturnier am 29. und 30. September 2007 wieder ins Rathaus Schöneberg ein, wo es bei einem neunrundigen Schnellturnier - diesmal mit 30-Minutenpartien und Startgeldern - um einen saftigen Preisfonds gehen und wieder ein großes und sehr spielstarkes Teilnehmerfeld erwartet wird. Auf das nächste „Schach im Rathaus“ wird man allerdings bis zum Mai 2009 warten müssen.

HPK

Nachlese zur

B/M/M 2006/07

In der vergangenen Spielsaison haben die fünf SKT-Mannschaften leider nicht den Erfolg gehabt, den sie angestrebt haben, aber darüber wurde in der vorigen Ausgabe schon detailliert berichtet. Hier werden nun die Ergebnisse aller Spieler nachgereicht, so dass sich jeder Spieler noch einmal ins Gedächtnis rufen kann, wie das alles gelaufen ist. Außerdem kann sich jeder überlegen, was er daraus für die bevorstehende neue Spielsaison für Konsequenzen ziehen sollte. Insbesondere gilt das für alle diejenigen, die mit ihrer Leistung nicht zufrieden waren. Finden sie die Ursache, so ist das der erste Schritt auf dem Wege zu einem besseren Abschneiden. Die anderen, die gut gespielt haben, brauchen sich auf ihren Lorbeeren aber nicht auszuruhen, vielleicht ist ja noch mehr möglich – manchmal muss man nur wollen und seine Ziele dann aber auch beharrlich verfolgen.

Um die Gesamtleistung von Spielern, die ersatzweise in der jeweils übergeordneten Mannschaft eingesetzt wurden, leichter beurteilen zu können sind die dort erzielten Ergebnisse in ihrer Stammmannschaft in Klammern gesetzt worden, erscheinen aber zusätzlich in der Mannschaft, in der sie ausgeholfen haben.

Tempelhofer Schachblätter

Die besten Leistungen, die in den einzelnen Mannschaften erzielt worden sind, wurden auf der diesjährigen Mitgliederversammlung ehrend erwähnt und mit Sachpreisen honoriert, wie das im Protokoll nachzulesen ist, so dass das hier nicht wiederholt zu werden braucht. Zu verschiedenen Punkten sollen aber doch noch einige Bemerkungen gemacht werden.

SKT 1	DWZ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Pkte.
FM Laszlo Mihók	2120	1		½	1	1		0	1		4½
André Buttkus (ML)	2037	1	0		1	½	1	0	1	1	5½
Daut Tahiri	2019	½	½	1	½	1	1	0	½	-	5
Hartmut Grabinger	1990	0		0	½	1	0			1	2½
Muhamet Beciraj	1953	1	0	1	½	1	1	½	1	+	7
Ismail Kurtisevic	1847		+	-	1	1	+	½	1	1	6½
Roman Rausch	1732	½	0	0	½	0	½	½	½	-	2½
Karl-Heinz Zirr	1710	-	0	0	½	½	+	0	0	½	2½
Dirk Sagasser (stv. ML)	1790	0	½	1			0	½	1	-	3
E: Hans-Peter Ketterling	1682		½								½
Brettpunkte	—	4	2½	3½	5½	6	5½	2	6	4½	39½

Die ersten sechs Bretter haben sich bis auf eine Ausnahme recht gut geschlagen, aber bei den letzten drei lief es nicht ganz so gut, und der einmal erforderliche Ersatz aus der zweiten Mannschaft hat wenigstens nichts verdorben. Erst nach Abgabe der Meldungen für die kommende BMM hat sich herausgestellt, dass ein wichtiger Spieler nicht mehr zur Verfügung steht, was durch den starken Neuzugang für das erste Brett leider nicht ganz ausgeglichen wird, da Oliver Mihók unglücklicherweise nur in einigen Runden eingesetzt werden kann.

SKT 2	DWZ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Pkte.
Peter Oppermann	1837	1	½	+	½	1	½	½	½	0	5½
Rainer Schmidt	1736	0		+	1	½	1	½	0	1	5
Jannis Lakakis	1723		½	0		0	0		0	1	1½
Andreas Lange	1660	0	1	+	½	½		½	1	0	4½
Stefan Knispel (ML)	1710	0	½	1	½	½	0		½	0	3
Klaus Franke (stv. ML)	1717	0	1	½	½	0	0	½	1	½	4
Hans-Peter Ketterling	1682	1	(½)	1	0	1	1	0		1	5 (+½)
Paul Kohlstadt	1694	½	½	-	½	½	1	½	1	½	5
Georg Penners	1655	0			0				1		1
Christian Spahrman	1608		½	½			½	½			2
E: Roland Hadlich	1587		0								0
Brettpunkte	—	2½	4 ½	6	3½	4	4	3	5	4	36½

Auch in der zweiten Mannschaft lief leider nicht alles so, wie es sollte. Enttäuscht hat allerdings nur ein Spieler, von dem man mehr gewöhnt ist. Er geht am Brett keinem Streit aus dem Wege, und das ist in einigen Fällen leider zu seinen Ungunsten ausgegangen. Ab und zu ein halber oder ganzer Brettpunkt mehr und so mancher Kampf hätte auch besser ausgehen können, was dem Brettpunktkonto und der endgültigen Platzierung wohl getan hätte. In der kommenden Saison muss die Mannschaft auf Peter Oppermann verzichten, der in der ersten Mannschaft gebraucht wird, so dass es nicht gerade leichter werden wird.

Tempelhofer Schachblätter

SKT 3	DWZ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Pkte.
Alfons Henske	1535	½	0	0	½	0	0	½	1	0	2½
Roland Hadlich	1587	½	(0)	0	0		½		1	½	2½
Manfred Schulz (st v.ML)	1534	½		½	1	1	½	0	1	½	5
Gerhard Kasdorff	1511	½	½	0	½	0	0	½	1	1	4
Kai von Münchhausen	1509	0	-	0	0	0	1	0	½	0	1½
Heide Ketterling	1496	½	1	1	1	1	0	½		0	5
Carsten Staats	1439		0		1			-			1
Ursula Klevenow	1385	0	½	1	½	½	½	0	1	½	4½
Armin Riedel	1437	½	½			½					1½
Dr. Falk-Thilo Ferse (ML)	1562			1		1	1		0	1	4
E: Rainer Löser	1407		0								0
E: Tim Rademacher	1346							1	1		2
Brettunkte	—	3	2½	3½	4½	4	3½	2½	6½	3½	33½

In der dritten Mannschaft dürften mehrere Spieler mit ihren Leistungen nicht zufrieden sein, außerdem hätte Tim Rademacher vielleicht noch mehr holen können, wenn seine Mannschaft ihn öfter hätte ausleihen können, allerdings hätte er sich dann bald festgespielt, und Falk-Thilo hat leider auch nicht häufig genug spielen und seine Qualitäten in die Waagschale werfen können.

SKT 4	DWZ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Pkte.
Henning Gmerek	1369	0	1	1	0	0	½	½	1	½	4½
Rainer Löser	1407	0	(0)	1	0	0	1	0	-	1	3
Ralf Nüske	1365	1	0	½	0	-			-		1½
Tim Rademacher	1346	½		½	½			(1)	(1)	1	2½ (+2)
Tilo Schumann (ML)	1315	+	0	1	1	0	1	0	1	+	6
Daniel Hanowski (stv. ML)	1303	1	0	0	0	1	0	0	+	1	4
Arribert Kaufmann	1300	0	0						+		1
Cornelius Pech	—	+	1	0	0	+		½	+	+	5½
Adrian Sitte	—		1	½	+	1	0	½	+	0	5
E: Gisela Püschel	1220					½	0				½
E: Daniel Platt	—		1				0			0	1
E: Richard Abeyasinghe	—							-			0
E: Tim Teske	—						0				0
E: Andreas Weiler	—							0			0
Brettunkte	—	4½	4	4½	2½	3½	2½	1½	6	5½	34½

In der vierten Mannschaft hat eigentlich nur das erste Bett die Erwartungen erfüllt, Tim Rademacher konnte leider nicht oft genug spielen und wurde zudem zweimal ausgeliehen, und Tilo Schumann ist zwar im Kommen, war aber noch nicht weit genug. Bemerkenswert ist jedoch, wie viele kampflöse Punkte eingehemst werden konnten, insbesondere Cornelius Pech hat auf diese Weise gleich vier Punkte gutgeschrieben bekommen und Adrian Sitte immerhin noch zwei. Beim Kontrollieren der Tabellen und Vergleichen mit den in der letzten Ausgabe unserer Zeitung veröffentlichten Ergebnissen habe ich noch eine Diskrepanz gefunden, der Kampf in der achten Runde gegen Empor 5 wurde mit 6 : 2 und nicht 5½ : 2½ gewonnen, was in der Endabrechnung einen halben Punkt mehr ergibt, ohne dass das irgend etwas an der endgültigen Platzierung ändern würde. In der Abschlusstabelle des Berichtes über die BMM-Endrunde ist der halbe Punkt bei uns verschütt' gegangen, ohne dass im Bericht irgend ein Hinweis auf eine Ergebnisänderung zu finden wäre.

Tempelhofer Schachblätter

Die Situation der fünften Mannschaft ist seit Jahren nahezu unverändert, sie hat zu wenige Spieler und kaum Ersatz, und das zieht leider immer wieder kampflos vergebene Punkte nach sich. Viele Spieler sammeln dort auch ihre ersten Erfahrungen, und das bedeutet, dass sie auch häufiger Federn lassen müssen. Immer wieder kommt daher der Vorschlag, nur vier Mannschaften aufzustellen, aber das hieße wiederum, dass viele weniger geübte Spieler nicht die Chance bekämen, sich dort erstmals zu bewähren und auf größere Aufgaben vorzubereiten. Und deshalb wird auch in diesem Jahr wieder eine fünfte Mannschaft des SKT an den Start gehen.

SKT 5	DWZ	1	2	3	4	5	6	7 ¹	8	9 ²	Pkte.
Joachim Traeger (ML)	1231	½	0	0	1	½	0	½	0	—	2½
Gisela Püschel	1202	0	0	0	0	(½)	(0)		1	—	1 (+½)
Edda Bicknase	1012	½	0	½	½	0	0		0	—	1½
Daniel Platt	—	+	(1)	0	0	0	(0)	+		(0)	2 (+1)
Charles Ohene	—	-								—	0
Ines Höppner (stv. ML)	—	0				0	½	0	0	—	½
Richard Abeysinghe	—	1	0	-	0	0	½		1	—	2½
Felix Wiener	—	-								—	0
E: Michael Bernhardt	1687	-	-			-	-			—	0
E: Jörg Wagner	1388	+		1				-		—	2
E: Tim Teske	—			0	1	0	(0)	½	0	—	1½ (+0)
E: Andreas Weiler	—			0	0	0	0	(0)	0	—	0(0)
Brettunkte	—	4	0	1½	2½	½	1	2→8	2	—	13½ + 6

¹ GW Baumschulenweg 3 wurden wegen Regelverstoßes alle Punkte aberkannt ² spielfrei

Auch im SKT gibt es eine gewisse Mitgliederfluktuation, und diese betrifft in hohem Maße gerade die unteren Spielstärkegruppen, das bringt es auch mit sich, dass sich die Zusammensetzung dieser Mannschaft stärker als die der anderen ändert. Die Hoffnung ist jedoch, dass – wie es auch in der Vergangenheit war - aus den beiden unteren Mannschaften die Spieler nachwachsen, die wir langfristig in den oberen Mannschaften brauchen. Einige vielversprechende junge Mitglieder haben wir in letzter Zeit gewinnen können, und ganz sicher werden sie in einigen Jahren deutlich höher spielen als jetzt, vorausgesetzt; dass sie bei der Stange bleiben.

Schuman/HPK

Der Einstieg:

Feierabendliga 2006/07

Der SK hat sich erst ein Jahr nach dem Start der Berliner Feierabendliga daran beteiligt, leider haben die stärksten Spieler wenig Interesse daran gezeigt und so konnte nur eine einzige Vierermannschaft ins Rennen geschickt werden, vor der zu erwarten war, dass sie gegen starke Konkurrenz wenig ausrichten können würde. Die Aufgabe nicht letzte zu werden hat die Mannschaft erfüllt, sie hat in der stark besetzten Liga in sieben Runden immerhin den vorletzten Platz der Staffel 1 erreicht, und es hätte sogar noch etwas besser werden können. Mit einem versöhnlichen Unentschieden gegen SG Lasker 2 ist die Feierabendliga 2006/07 dann zu Ende gegangen.

Tempelhofer Schachblätter

BFL 2006/07	DWZ	1	2	3	4	5	6	7	Pkte.
Kurtisevic, Ismail	1847			0	1	½	0	1	2½
Ketterling, Hans-Peter	1682	0	0			½	½	0	1
Penners, Georg	1655	0	½	0	1	½	0		2
Lange, Andreas	1660		0					1	1
Schulz, Manfred (ML)	1602	0		½	0	½		0	1
Löser, Rainer	1407	0	1	0	1		0		2
Püschel, Gisela	1202								—

Lediglich das erste Brett und der zweite Ersatzmann erreichten 50%. Sehr unglücklich spielte der zweite Mann, der allerdings zweimal am 1. Brett den Kopf hinhalten musste, eine Gewinnpartie hat er vergeigt und eine andere ausgerechnet in seiner „Leib-und-Magen-Eröffnung“ in den Sand gesetzt noch bevor das Mittelspiel begonnen hatte. Unsere einzige Dame, die als Ersatz zur Verfügung stand, brauchte nicht eingesetzt zu werden, denn es waren immer vier Spieler zur Stelle, und so mussten wir auch keinen einzigen Punkt kampflos abgeben.

Mannschaft	MP	BP	PI.
SV Berolina Mitte	14	23½	1.
SG Lichtenberg	10	19	2.
SC Kreuzberg	10	18½	3.
CFC Hertha	7	16	4.
SG Wedding	6	12½	5.
SG Lasker 2	4	10	6.
SK Tempelhof	4	8½	7.
Freibauer Schöneberg	1	4	8.

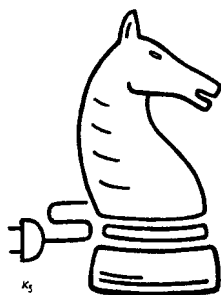
Ob wir in der kommenden Saison erfolgreicher sind, darf bezweifelt werden, da uns inzwischen ein starker Spieler abhanden gekommen ist, aber ein gutes Training ist es allemal.

Eigentlich ist die Feierabendliga ideal für Abendspieler und solche, die den Sonntag der Familie widmen wollen; dass es trotzdem so wenig Interesse daran gibt mag daran liegen, dass gerade Berufstätige nicht sehr erpicht darauf sind, nach der Arbeit noch Turnierschach spielen zu müssen und überdies am Tag danach nicht ausschlafen zu können.

Aber vielleicht kommen ja noch weitere Spieler dahinter, das die abendlichen Mannschaftskämpfe durchaus ihren Reiz haben, im Betriebsschach finden die Mannschaftskämpfe übrigens immer wochentags und am Abend statt.

Tilo Schumann/HPK

Hier gibt es alles, was man zum Schachspielen braucht: Bücher, Spiele, Uhren, Turnier- und Fernschachartikel, Schachprogramme und Schachdatenbanken, Urkunden und Pokale. PCs, PDAs, Handhelds und Notebooks werden auf Wunsch beschafft.



ELEKTROSCHACH

Schachcomputer & Schachbedarf

Heide & Hans-Peter Ketterling

Dudenstr. 28 • D-10965 Berlin

Mo. – Fr. 11 – 18 Uhr, Sa. 11 - 14 Uhr

Telefon/Fax (030) 785 76 74

E-Mail: elektroschach@t-online.de

Internet: www.elektroschach.de

Tempelhofer Schachblätter

BMM und BFL 2007/08:

Mannschaftsaufstellungen

Die neuen Mannschaftsaufstellungen wurden am 7.06. vom Vorstand und interessierten Spielern beraten, später aber noch mehrfach leicht modifiziert, um einige neue Informationen und die DWZ vom August zu berücksichtigen.

Nr.	BMM, Kl. 1: SKT 1 (1926 →)	2013
101	FM Mihók, O.	2290
102	FM Mihók, L.	2132
103	Tahiri	2039
104	Buttkus, ML	2039
105	Beciraj	1973
106	Grabinger	1932
107	Kurtišević	1863
108	Oppermann	1836
109	Sagasser, stv. ML	1773
110	Rausch	1705

Nr.	BMM, Kl. 2: SKT 2 (1720 →)	1669
201	Ketterling, H.-P.	1682
202	Schmidt	1731
203	Franke	1693
204	Kohlstadt, stv. ML	1684
205	Zirr	1639
206	Lange	1621
207	Knispel, ML	1664
208	Lakakis	1635
209	Penners	1629
210	Spahrmann	1601

Nr.	BMM, Kl. 3: SKT 3 (1500 →)	1494
301	Schulz, ML	1573
302	Pech	1527
303	Schumann	1442
304	Henske	1530
305	Kasdorff	1510
306	Gmerek	1450
307	Ketterling, H.	1492
308	Klevenow, U.	1426
309	Dr. Ferse	1582
310	Riedel	1476
311		

Nr.	BMM, Kl. 4: SKT 4 (1344 →)	1385
401	Hadlich	1533
402	v. Münchhausen	1481
403	Löser	1380
404	Hanowski, ML	1331
405	Platt, stv. ML	1172
406	Hamacher	—
407	Neye	—
408	Sitte	1412
409	Rademacher	1513
410	Staats	1437
411	Kaufmann	1289

Nr.	BMM, Kl. 4: SKT 5 (1148 →)	949
501	Traeger, ML	1187
502	Püschel	1137
503	Bicknase	996
504	Teske, stv. ML	811
505	Abeyasinghe	792
506	Höppner	770
507	Thiele	—
508	Lohmann	—
509		
510		

Nr.	BFL: SKT 1 (1711 →)	1687
101	Kurtišević	1863
102	Ketterling, H.-P.	1682
103	Lange, ML	1621
104	Penners, stv. ML	1629
105	Knispel	1664
106	Schulz	1573
107	Schumann	1442
108	Ketterling, H.	1492
109	Löser	1380
110	Püschel	1137

Der Mannschafts-Durchschnitt bezieht sich nur die ersten acht (BMM) bzw. vier (BFL) Spieler mit gültiger DWZ.

Zielsetzungen sind der Wiederaufstieg der ersten und vierten Mannschaft, eventuell auch der zweiten, und der Klassenerhalt der übrigen Mannschaften. In der Feierabendliga gilt wieder der olympische Gedanke: Dabei sein ist alles!

HPK

Tempelhofer Schachblätter

Einladung zum 7. Gulweida-Warneyer-Gedenktournament 2007

Der Schachklub Tempelhof lädt wieder einmal zu seinem traditionellen neunrunden Schnellturnier nach Schweizer System ein, das er am 29. und 30. September 2007 unter der Schirmherrschaft des Bezirksverordnetenvorstehers von Tempelhof-Schöneberg Rainer Kotecki im Casino des Rathauses Schöneberg durchführen wird, um das Andenken an zwei seiner verdienstvollsten Vorsitzenden und Ehrenvorsitzenden wach und in Ehren zu halten.

Turnierablauf	Samstag, 29.09.07	Sonntag, 30.09.07
9.30	Einlaß und Anmeldung	9.006. Runde
10.30	Auslosung und Begrüßung	10.157. Runde
11.00	1. Runde	11.15Kaffeepause
12.15	2. Runde	11.458. Runde
13.15	Mittagspause	13.009. Runde
14.00	3. Runde	14.30Siegerehrung
15.15	4. Runde	
16.30	5. Runde	
		Bedenkzeit: 30 min je Spieler & Partie
Preisfonds	Gesetzte Spieler	Ungesetzte Spieler
1. Preis	€ 400,-- & Wanderpokal	€ 200,--
2. Preis	€ 200,--	€ 100,--
3. Preis	€ 100,--	€ 50,--
4. Preis	€ 50,--	€ 25,--

Bei Punktgleichheit werden die Geldpreise je zur Hälfte nach Buchholzwertung vergeben bzw. geteilt (Hort-System). Die jeweils ein oder zwei besten Damen, Senioren und Jugendlichen bekommen Sonderpreise von € 40 bzw. € 20, sofern die jeweilige Gruppe mindestens drei bzw. fünf Spieler bzw. Spielerinnen umfasst. Doppelpreise werden nicht vergeben, nur der jeweils höhere Preis. Außerdem werden unter allen Turnierabsolventen einige vom Schirmherrn und vom Sponsor gestiftete Sachpreise verlost. Es werden 60 Teilnehmer erwartet; wird diese Zahl unter- bzw. überschritten, so behält sich der SKT eine Kürzung oder Aufstockung des Preisfonds vor, es werden jedoch mindestens alle Startgelder wieder ausgeschüttet. Den Turnierablauf regelt die Turnierordnung des Schachklubs Tempelhof.

Spieler mit einer DWZ über 1900 werden gesetzt und entrichten ein Startgeld von € 25, wobei FIDE-Elo Vorrang vor nationalen Zahlen haben, außerdem gilt die höhere von DWZ und FVS-Elo-Zahl. Gesetzte Spieler können jedoch auch mit halbem Startgeld um halbierte Preise spielen, ungesetzte zahlen € 12,50, können sich jedoch auch für den vollen Einsatz setzen lassen. Startgeldeinzahlungen gelten als Anmeldungen und werden bis zum 25.09.06 an den „Schachklub Tempelhof“, Konto-Nr. 153510-101, BLZ 10010010 (Postbank Berlin) erbeten oder können bis zum 27.09.07 bei ELEKTROSCHACH Heide Ketterling, Dudenstraße 28 in 10965 Berlin bar bezahlt werden. Freie Plätze werden 15 Minuten vor Turnierbeginn an Wartende vergeben.

Ich erwarte Sie am 29. und 30. September 2007 im **Rathaus Schöneberg am John-F.-Kennedy-Platz** zu einer weiteren interessanten Schachveranstaltung des Schachklubs Tempelhof. (Bitte beachten Sie die Verkehrseinschränkungen durch den am gleichen Wochenende stattfindenden Berlin-Marathon, kommen Sie also am besten per S- oder U-Bahn: Insbrucker Platz bzw. Rathaus Schöneberg.)

HPK

Protokoll der ordentlichen Mitgliederversammlung 2007 des Schachklubs Tempelhof 1931 e. V. am Freitag, dem 18. Mai in der Sportanlage Götzstraße 34 in 12099 Berlin

Beginn: 20¹⁰ Uhr

Ende: 21²⁵ Uhr

1. Begrüßung

Der Vorsitzende begrüßte der Anwesenden, eröffnete die ordentlichen Mitgliederversammlung und bat, sich in die Anwesenheitsliste einzutragen und dabei nur geänderte Adressen, Telefon- und Faxnummern sowie Emailadressen anzugeben. Entschuldigt waren die Sfe Buttkus, Henske, Knispel, Pech, Dr. Schmidbauer, Schmidt, Schulz, Spahrman und Wierzbicki.

2. Feststellung der ordentlichen Ladung und Zahl der stimmberechtigten Mitglieder sowie Bestellung des Protokollführers

Die Einladung für die diesjährige Versammlung wurde fristgemäß am 15. April verschickt, die Materialien wurden am 14. Mai nachgereicht.

Die Zahl der erschienenen stimmberechtigten Mitglieder betrug bei Versammlungsbeginn 26. Zum Protokollführer wurde Sf Dr. Falk-Thilo Ferse bestellt.

Das Protokoll der Mitgliederversammlung vom 19.05.2007 wurde in der Zeitung Nr. 123 veröffentlicht, beim Vorstand sind keine Beanstandungen eingegangen.

3. Anträge auf Änderungen und Ergänzung der Tagesordnung

Der Vorsitzende schlug vor, unter TOP 9 den Seniorenbetreuer durch den Mitgliederbetreuer zu ersetzen sowie Stellvertretender Jugendwart und BMM-Wettkampfleiter hinzuzufügen; dem wurde stattgegeben. Es wurden keine weiteren Änderungen und Ergänzungen der Tagesordnung gewünscht.

4. Ehrungen

Zunächst wurden Ehrungen aufgrund besonderer Verdienste und langjähriger Mitgliedschaft vorgenommen, die zu ehrenden Mitglieder wurden dazu besonders eingeladen:

Ursula Klevenow Mitglied seit November 1981, *Trägerin der Ehrennadel in Silber seit dem 25.03.1994*, Ehrung aufgrund **25jähriger treuer Mitgliedschaft** und beispielhaften Einsatzes für den Verein (langjährige Damenwartin und Helferin bei SiR und GWG), **Ehrendnadel in Gold, Ehrenurkunde, Buchpräsent**

Christian Spahrman Mitglied seit Mai 1967, *Träger der Ehrennadel in Silber seit dem 18.06.1982 und der Ehrennadel in Gold seit dem 27.03.1992*, Ehrung aufgrund **40jähriger treuer Mitgliedschaft, Ehrenmitgliedschaft, Urkunde, Buchpräsent**

Tempelhofer Schachblätter

Joachim Traeger Mitglied seit Mai 1967, *Träger der Ehrennadel in Silber seit dem 18.06.1982 und der Ehrennadel in Gold seit dem 27.03.1992*, die zwar verliehen aber vermutlich wegen Abwesenheit weder damals noch später überreicht wurde, was hiermit formlos nachgeholt wurde; Ehrung aufgrund **40jähriger treuer Mitgliedschaft, Ehrenmitgliedschaft, Urkunde, Buchpräsent**

Dann erfolgten Ehrungen aufgrund besonderer spielerischer Erfolge; die zu ehrenden Mitglieder wurden ebenfalls besonders eingeladen:

Klubmeisterschaft 07 9 Runden Schweizer System, 21 Teilnehmer, **Wanderpokal KM 1997-2007, Urkunden, Geldpreise** lt. Ausschreibung, **Buchpreise**

Kl. 1	1.	Dr. M. Schmidbauer	€ 50,--	8½ aus 9	KM
	2.	H.-P. Ketterling	€ 40,--	6 aus 9	VKM
Kl. 2	1.	Kai v. Münchhausen	5½ aus 9		3. ↑
	2.	Armin Riedel	5½ aus 9		5. ↑
Kl. 3	1.	Tilo Schumann	5 aus 9		7. ↑
	2.	Cornelius Pech	5 aus 9		8. ↑

(↑ bedeutet Aufstieg in die nächst höhere Klasse.)

Pokal-KO-Turnier 07 19 Teilnehmer, **Wanderpokal PM 1994-2007, Urkunden, Geldpreise** lt. Ausschreibung

1.	Dr. Martin Schmidbauer	€ 50,--	PM
2.	Klaus Franke	€ 25,--	VPM

Blitzmeisterschaft 06 13 Turniere, **Wanderpokal 1998-2006, Urkunden, Geldpreise** bzw. lt. Ausschreibung

1.	Dr. M. Schmidbauer	€ 50,--	95,8% a. 13 Turnieren
2.	M. Beciraj	€ 25,--	89,3% a. 13 Turnieren

Seniorenmeisterschaft 06 9 Teilnehmer, **Wanderpokal 2005-06, Urkunden, Geldpreise** lt. Ausschreibung

1.	Klaus Franke	€ 30,--	7 aus 8	SM
2.	R. Schmidt	€ 15,--	6 aus 8	VSM

Sommerturnier 06 9 Teilnehmer, **Wanderpokal 2003-06, Urkunden, Geldpreise** lt. Ausschreibung

1.	Paul Kohlstadt-Erlebach*	€ 30,--	6 aus 8
2.	Tim Rademacher**	€ 15,--	6 aus 8

* So/Be 21,25 bzw. ** 19,50; freiw. StICKkampf 1 - 0

BMM 2006/07 **Ehrende Erwähnungen und Sachpreise** (Wein bzw. Konfekt) für mindestens erreichte **66,7%** aus 8 oder mehr Partien oder für besondere spielerische Leistung

SKT 1	André Buttkus	(Br. 2)	5½ aus 8	(68,8%)
	Muhamet Beciraj	(Br. 5)	7 aus 9	(77,8%)
	Ismail Kurtišević	(Br. 6)	6½ aus 7	(92,9%)

Tempelhofer Schachblätter

SKT 2	Hans-Peter Ketterling*	(Br. 7)	5½ aus 8	(68,8%)
SKT 3	Dr. Falk-Thilo Ferse	(Br. E)	4 aus 5	(80,0%)
SKT 4	Tim Rademacher**	(Br. 4)	4½ aus 6	(75,0%)
	Tilo Schumann	(Br. 5)	6 aus 9	(66,7%)
	Cornelius Pech	(Br. 8)	5½ aus 8	(68,8%)

Davon *½ bzw. **2 Punkte in SKT 1 bzw. SKT 3

Der Vorsitzende dankte allen Preisträgern ganz herzlich für ihren Kampfgeist. Dann äußerte er den Wunsch, dass die kommende Saison erfolgreicher sein möge als die vergangene.

5. Berichte der Vorstandsmitglieder, der Revisoren und des Schiedsgerichts

Die Berichte des Vorsitzenden, der Schatzmeisterin des Spielleiters und des Jugendwartes wurden in der Vereinszeitung Nr. 125 veröffentlicht, der Stellvertretende Vorsitzende, der Stellvertretende Jugendwart und der Vorsitzende des Schiedsgerichts hatten mangels anfallender Beschäftigung nichts zu berichten. Die detaillierten Aufstellungen der Schatzmeisterin, der Haushaltsvoranschlag und die eingegangenen Anträge wurden gesondert versandt.

Nur der Vorsitzende ergänzte seinen Bericht mündlich:

Das Jubiläumsjahr hat unsere Hoffnungen auf Verbandsebene nicht erfüllt, leider ist keine unserer Mannschaften aufgestiegen und eine ist sogar abgestiegen. Die weitere Spielerpotentialreduktion der ersten Mannschaft und die daraus folgende Schwächungen der tieferen Mannschaften sind dafür verantwortlich zu machen. Immerhin hatten einige Mannschaften zeitweilig gute Aufstiegschancen, und mit dem Erstarben unsere Nachwuchsspieler könnte das in der kommenden Spielsaison zu besseren Chancen führen.

Die Sonderveranstaltungen des Jubiläumsjahres haben erfreulichen Anklang gefunden, insbesondere die Simultanvorstellung von GM Hajo Hecht an 41 Brettern und die anschließende Grillparty anlässlich des 75jährigen SKT-Bestehens und des Aufstieges der vierten Mannschaft sowie das Gulweida-Warneyer-Gedenkturnier 2006.

Auch dieses Jahr soll wieder ein interessantes Sommerprogramm durchgeführt werden. Das Seniorenturnier und das Offene Sommerturnier werden voraussichtlich am 16. Juni beginnen, beide werden wieder als Stundenturniere ausgetragen. Falls sich genug Interessentinnen finden, wird auch wieder eine Offene Damenmeisterschaft durchgeführt. Für den Herbst sind außer dem jährlichen GWG ein Schachkurs und der Mehrkampf vorgesehen.

Von den bisherigen Vorstandsmitgliedern stehen der bisherige Vorsitzende, die Schatzmeisterin und der Jugendwart weiterhin für ihre Ämter zur Verfügung. In den Vorgesprächen haben sich für die frei gewordenen Ämter neue Kandidaten finden lassen.

Die übrigen Vorstandsmitglieder verzichteten auf mündliche Ergänzungen ihrer Berichte. Das Schiedsgerichts brauchte nicht tätig zu werden und hatte deshalb nichts zu berichten

Tempelhofer Schachblätter

Der Bericht der Revisoren wurde von Sf Penners abgegeben, der feststellte, dass die Kassenführung in Ordnung war und dass deshalb die Entlastung des Vorstandes empfohlen werden könne.

6. Aussprache zu den Berichten

Zur Aussprache zu den Berichten gab es keine Wortmeldungen.

Im Schlusswort des Vorsitzenden zur Saison 2005/06 dankte er allen, die sich in der vergangenen Saison am Klubleben und an der Vereinsführung aktiv beteiligt haben und er gab der Hoffnung Ausdruck, dass dies auch in der kommenden Saison der Fall sein möge.

7. Entlastung des Vorstandes

Als Versammlungsleiter für die Entlastung des Vorstandes und die Wahl des Vorsitzenden wurde Sf Kohlstadt-Erlebach vorgeschlagen, der diese Aufgabe dann übernahm und zunächst dem scheidenden Vorstand für seine Arbeit im vergangenen Jahr dankte.

Anschließend nahm er die Entlastung des Vorstandes vor, die mit 26 Stimmen einstimmig ohne Gegenstimmen oder Enthaltungen erteilt wurde.

8. Neuwahl des Vorstands

Sodann ließ der Versammlungsleiter Sf Kohlstadt-Erlebach den neuen Vorsitzenden wählen. Als einziger Kandidat stand Sf H.-P. Ketterling zu Verfügung, der mit 23 Stimmen bei 1 Gegenstimme und 2 Enthaltungen gewählt wurde.

Der neue Vorsitzende übernahm dann die Versammlungsleitung. Da für die übrigen Vorstandsmitglieder jeweils nur ein Kandidat zur Verfügung stand, nämlich Sf Tilo Schumann für die Ämter des Stellvertretende Vorsitzenden und des Spielleiters, Sfin Edda Bicknase für das Amt der Schatzmeisterin und Sf Cornelius Pech für das Amt des Jugendwartes, schlug er vor, die übrigen Vorstandsmitglieder en bloc zu wählen. Da kein Einwand erhoben wurde erfolgte diese Wahl einstimmig mit 26 Stimmen ohne Gegenstimmen oder Enthaltungen.

9. Wahl weiterer Funktionsträger

Für das Amt der beiden Revisoren stand nur die benötigte Anzahl von zwei Kandidaten zur Verfügung, nämlich die Sfe Georg Penners und Christian Spahrman, die dann auf Vorschlag des Vorsitzenden en bloc mit 25 Stimmen bei einer Enthaltung und ohne Gegenstimme gewählt wurden.

Da die Amtszeit des bisherigen Schiedsgerichtsvorsitzenden abgelaufen ist und er nicht wieder kandidierte, war eine Neuwahl nötig. Als einziger Kandidat stellte sich Sf Rainer Schmidt zur Verfügung, der mit 26 Stimmen ohne Gegenstimme oder Enthaltung für drei Jahre einstimmig gewählt wurde. Die beiden Beisitzer, die Sfe Sagasser und Knispel, und die beiden stellvertretenden Beisitzer, Sfin Ketterling und Sf Schulz, sind noch bis 2008 im Amt.

10. Bestellung weiterer Mitglieder für besondere Aufgaben

Der Vorsitzende bestellte dann weitere Mitglieder für die folgenden Aufgaben:

Stellvertretender Spielleiter: Sf Knispel

Tempelhofer Schachblätter

Stellv. Jugendwart:	Sf Schmidt
Redakteure der Vereinszeitung:	Sfe Ketterling, Co-Redakteur vakant
Damenwartin:	Sfin Klevenow
Trainer:	Sf Tahiri
Damentrainer:	Sf Ketterling
Jugendtrainer:	Sf Schmidt
Mitgliederbetreuer:	Sf Franke
Klubheimbetreuer, Getränke:	Sf Buttkus
Bibliothekar und Materialwart:	vakant
Webmaster:	Sf Schumann
BMM-Wettkampfleiter:	vakant
Besondere Aufgaben:	Sf Hadlich (Klubheimöffnung 1 Di/Monat), Sf Kohlstadt nach Bedarf

Der Computerschachbetreuer entfällt, da die beabsichtigte Gründung der Computerschachsektion des SKT seit Jahren mangels Interesses auf Eis liegt.

11. Haushaltsvoranschlag

Zum Haushaltsvoranschlag wurden keine Erläuterung gewünscht, er wurde mit 26 Stimmen ohne Gegenstimme oder Enthaltung genehmigt.

12. Anträge

Die eingegangenen Anträge wurden gesichtet, es lagen zwei schriftlich eingereichte Anträge vor:

Antrag des Vorstandes

Der Vorsitzende fasste die bereits mit den Berichten zur Mitgliederversammlung verschickte Begründung zusammen, es wurde keine Aussprache dazu gewünscht. Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag mit 24 Stimmen ohne Gegenstimme aber mit 2 Enthaltungen angenommen. Damit gilt künftig:

Mitglieder, die mit ihren Beitragszahlungen mehr als ein Vierteljahr in Verzug sind, werden bei jeder Mahnung mit einer Mahngebühr im Umfang der Hälfte des von Ihnen zu zahlenden monatlichen Beitrages belastet.

Antrag der Sfe Dr. Ferse und Ketterling

Der Vorsitzende fasste auch hierzu die bereits mit den Berichten verschickte Begründung zusammen, auch hierzu wurde keine Aussprache gewünscht. Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag mit 25 Stimmen ohne Gegenstimme aber mit 1 Enthaltung angenommen. Künftig gilt nun:

Mitglieder, die reuegeldpflichtigen BSV-Veranstaltungen (z. B. BMM-Wettkämpfen) unentschuldigt fernbleiben, werden mit den dann fällig werden den Verbandsstrafen belastet. In begründeten Fällen kann der Verein von der Weitergabe der Strafe an den Spieler absehen.

Aus der Versammlung wurden keine Anträge gestellt.

Tempelhofer Schachblätter

13. Verschiedenes

Es gab mehrere Wortmeldungen aus der Versammlung über die kurz diskutiert wurde. Im wesentlichen müssen noch drei offene Punkte geklärt werden:

- a. Für die regelmäßige Offenhaltung des Klubheims an jedem Dienstags bietet Sf Hadlich um drei weitere Mitstreiter. Er und Sf Franke wurden vom Vorsitzenden gebeten, das zu koordinieren und ihm das Ergebnis mitzuteilen.
- b. Das Amt des Bibliothekars und Materialwirts ist mangels eines Kandidaten zunächst unbesetzt geblieben, der Vorsitzende bat Interessenten, sich bei ihm zu melden, da sonst keine Buchsausleihe möglich ist.
- c. Es wurde vorgeschlagen, das Amt des BMM-Wettkampfleiters auf zwei Personen zu verteilen. Der Vorsitzende bat Sf Dr. Ferse, sich einen Mitstreiter zu suchen.

Der Vorsitzende wies auf das nachfolgende Blitzturnier hin, bei dem die nicht abgeholten BMM-Sachpreise vergeben werden sollten und schloß die Versammlung mit einem kurzen Schlusswort.



Vorsitzender



Protokollführer

Spiel- und Terminplan für die Saison 2007/08

Liebe Schachfreundinnen und Schachfreunde,
dieser Terminplan enthält alle wichtigen Spiel- und Veranstaltungstermine und gibt eine Übersicht über das SKT-Veranstaltungsprogramm für die Spielsaison 2007/08.

Juni bis September 2007

Sommerprogramm

Damenmeisterschaft, Senioren- und Gäste- bzw. Sommerturniere, Monatsblitzturniere

Gulweida-Warneyer-Gedenkturnier 2007

	29./30.09.	Sa/So	
Oktober 2007	5.	Freitag	Vorrunde Pokalmeisterschaft
	7.	Sonntag	1. Rd. Berliner Mannschaftsmeisterschaft (BFL-Start noch unbekannt)
	12.	Freitag	Monatsblitzturnier
	19.	Freitag	1. Rd. Klubmeisterschaft, Beginn des Einsteiger-Schachlehrgangs (10 Lektionen)
	26.	Freitag	1. Rd. Pokalmeisterschaft, Nachholepartien
November 2007	2.	Freitag	2. Rd. Klubmeisterschaft
	9.	Freitag	Monatsblitzturnier (BM)
	11.	Sonntag	2. Rd. Berliner Mannschaftsmeisterschaft
	16.	Freitag	Nachholepartien, freier Spielbetrieb
	23.	Freitag	3. Rd. Klubmeisterschaft
	30.	Freitag	2. Rd. Pokal, Nachholepartien, freier Spielbetr.

Tempelhofer Schachblätter

Dezember 2007	2.	Sonntag	3. Rd. Berliner Mannschaftsmeisterschaft
	7.	Freitag	Monatsblitzturnier
	14.	Freitag	Weihnachtsskat (19⁰⁰!)
	16.	Sonntag	4. Rd. Berliner Mannschaftsmeisterschaft
	21.	Freitag	Kein Spielbetrieb: Klubheim geschlossen
	28.	Freitag	Kein Spielbetrieb: Klubheim geschlossen
Januar 2008	4.	Freitag	Kein Spielbetrieb, Klubheim geschlossen
	11.	Freitag	Neujahrs- und Monatsblitzturnier
	13.	Sonntag	5. Rd. Berliner Mannschaftsmeisterschaft
	18.	Freitag	4. Rd. Klubmeisterschaft, 3. Rd. Pokal bzw. Halbfinale, freier Spielbetrieb
	25.	Freitag	Nachholepartien, freier Spielbetrieb
	27.	Sonntag	6. Rd. Berliner Mannschaftsmeisterschaft
Februar 2008	1.	Freitag	Pokal-Finale , 5. Rd. Klubmeisterschaft
	8.	Freitag	Monatsblitzturnier
	15.	Freitag	Nachholepartien
	17.	Sonntag	7. Rd. Berliner Mannschaftsmeisterschaft
	22.	Freitag	6. Rd. Klubmeisterschaft
	29.	Freitag	Nachholepartien, freier Spielbetrieb
März 2008	2.	Sonntag	8. Rd. Berliner Mannschaftsmeisterschaft
	7.	Freitag	7. Rd. Klubmeisterschaft
	14.	Freitag	Monatsblitzturnier
	16.	Sonntag	Eventuell zentrale 9. bzw. Endrunde der Berliner Mannschaftsmeisterschaft
	21.	Freitag	Karfreitag, kein Spielbetrieb.
	28.	Freitag	Nachholepartien, freier Spielbetrieb
April 2008	4.	Freitag	8. Rd. Klubmeisterschaft
	11.	Freitag	Monatsblitzturnier
	18.	Freitag	Nachholepartien, freier Spielbetrieb
	25.	Freitag	9. Rd. Klubmeisterschaft – Endrunde
Mai 2008	2.	Freitag	Freier Spielbetrieb
	9.	Freitag	Monatsblitzturnier
	16.	Freitag	Mitgliederversammlung (JHV) 2008
	23.	Freitag	Freier Spielbetrieb
	30.	Freitag	Beginn des Sommerprogramms 2008, Senioren-, Gäste/Sommer-, Damenturniere und Monatsblitzturniere
Sept. 2008	27./28.	Sa/So	8. Gulweida-Warneyer-Gedenkturnier 2008

Jugend- und Mitgliedertraining laufen freitags von 18.00 bis 19.30 im Klubheim, **jugendliche Einsteiger** werden dort (nach vorheriger Absprache) freitags von 17.30 bis 18.00 betreut. Das **Damentraining**, das auch für andere Spieler offen ist, findet an jedem zweiten Montag im Monat bei mir zu Hause statt. Das Spielen dienstags ist nach Absprache mit den Sfen Franke, Hadlich oder Schmidt bzw. Abholen der Klubheimschlüssel von Sf Ketterling möglich.

Tempelhofer Schachblätter

Bitte achten Sie auch auf unsere **Klubzeitung**, unsere Homepage **www.schachklub-tempelhof.de**, und auf die Aushänge am **Schwarzen Brett**, wo kurzfristige Terminänderungen und aktuelle Informationen über Sonderveranstaltungen zu finden sind.

Ich hoffe wieder auf eine interessante und abwechslungsreiche Spielsaison, die Sie alle durch Ihre Beteiligung sehr bereichern können, und wünsche Ihnen im Namen des Vorstandes viel Erfolg bei den Turnieren und Spaß an den anderen Veranstaltungen.

HPK

Mitgliederbewegung

Zuerst die schlechte Nachricht: Zum Jahresende werden uns einige Mitglieder aus persönlichen Gründen verlassen, allerdings ist noch nicht in allen Fällen das letzte Wort gesprochen.

Nun aber zu den guten Nachrichten: Obwohl sich die Schachaktivitäten im Sommerhalbjahr gewöhnlich weitgehend auf das Freizeitschach beschränken, ist im SKT-Klubheim seit einigen Jahren auch in den Sommermonaten etwas los, und das zieht gelegentlich auch neue Gesichter an.

Albert Hamacher fand bereits im Mai zu uns, bei „Schach im Rathaus 200“ gab er mit 5 aus 9 Punkten und dem 29. Platz von 70 Spielern einen beeindruckenden Einstand. Im Juni kam dann Wilfried Neye zu uns, der nach jahrelanger Schachabstimmung nun wieder ins Turnierschach einsteigt. Um sich auf die kommende Saison vorzubereiten hat er sich gleich ins Sommerturnier gestürzt und sich mit 5½ Punkten aus 11 Partien ebenfalls einen guten Einstand verschafft.

Die beste Nachricht habe ich mir für den Schluss aufgehoben, Oliver Mihók, der Sohn von Laszló Mihók, ist seit Juni ebenfalls Mitglied unseres Vereins und wird unserer erste Mannschaft bei der kommenden Saison verstärken, und zwar am ersten Brett denn er ist FIDE-Meister, hat bereits eine FIDE-Elozahl von 2402 und marschiert auf zielstrebig auf die IM- und GM-Titel zu, obwohl er erst vierzehn Jahre alt ist. Einziger Wermutstropfen ist, dass er nur einen Teil der BMM-Runden mitspielen kann, weil er eine Reihe anderer Spielverpflichtungen hat, vor allem natürlich solche, die seiner schachlichen Weiterentwicklung dienlich sind. Außerdem haben wir bereits verabredet, dass er gegen die Spieler unsers Klubs eine Simultanvorstellung geben wird, nur der Termin steht noch nicht fest.

Ich freue mich sehr, alle drei möchte an dieser Stelle noch einmal im Klub begrüßen zu können und hoffe, dass es Ihnen bei uns gefällt und sie viele schöne Partien bei uns spielen werden.

Mit den drei Neuzugängen hat der Klub derzeit SKT 64 Mitglieder, trotzdem werde ich dem Vorschlag nicht nachgeben, sie von a1 bis h8 durchzunummerieren. Das 7. Gulweida-Warneyer-Gedenktturnier steht vor der Tür, und so hoffe ich, dass es uns weitere Interessenten und dann auch neue Mitglieder beschert. So wird uns ein Gastspieler, der Schachfreund Klaus Wrede, sogar bei den Vorbereitungen helfen!

HPK

Spiel mit Technik:

Interviews im Radio 1

Während der Ausstellung „Spiel mit Technik“, die vom 3. November bis zum 29. April 2007 im Deutschen Technikmuseum Berlin (DTMB) zu sehen war, und die von Juni bis November 2007 im Technischen Museum Wien (TMW) gezeigt werden wird, wurde eine ganze Reihe von einschlägigen Sonderveranstaltungen durchgeführt, darunter auch zwei Vorträge von H.-P. Ketterling über Computerschach einschließlich der Demonstration einiger Schachcomputer, von denen sein ROBOT ADVERSARY, der seine Figuren selbst setzen kann, in der Ausstellung gezeigt wurde.

Wolfgang von Kempelen und Leonardo Torres Quevedo

Zwei Interviews von „Radio eins“, Hans-Peter Ketterling

Die Sonderausstellung „Spiel mit Technik“ des Deutschen Technikmuseums Berlin (www.dtmb.de), wurde vom 3. November bis zum 29. April 2007 in Berlin gezeigt. Neben anderen Raritäten aus den letzten zweieinhalb Jahrhunderten, die berühmteste ist die „alleschreibende Wundermaschine“, die Friedrich von Knaus 1760 schuf, wurde auch ein Schachcomputer aus der umfangreichen Sammlung von H.-P. Ketterling gezeigt, nämlich der „Chess Robot Adversary“ von 1982, der seine Steine selber setzen kann und die Züge des Gegners mit Hilfe eine Magnetsensorbrettes erkennt. Der Berliner Sender „Radio eins“ nahm diese Ausstellung zum Anlaß, sich mit den beiden ausgewiesenen Kempelen-Experten Prof. Dr. Ernst Strouhal und Brigitte Felderer, beide von der Universität für angewandte Künste Wien, sowie dem Berliner Schachcomputersammler und Vorsitzenden des Schachklubs Tempelhof Dipl.-Ing. (TU) H.-P. Ketterling über die Grundlagen des faszinierenden Themas Computerschach und dessen Ursprünge zu unterhalten.

In diesen beiden Interviews, die am Sonntagvormittag, dem 3. Dezember 2006 ausgestrahlt wurden, das zweite sogar live, konnte dieses weite Feld zwar nur skizzenhaft beleuchtet werden, dennoch kamen einige interessante Fakten zur Sprache. Zunächst befragten die beiden Interviewer Prof. Strouhal und Brigitte Felderer über Wolfgang von Kempelen und seine beiden berühmtesten Werke.

Strouhal: Wolfgang von Kempelen zeigt den Schachspieler am Hof Maria Theresias im Jahr 1769. Er ist 1734 geboren und ist ein junger nach Anerkennung strebender Hofsekretär bei Maria Theresia. Diese war sehr begeistert von magnetischen Experimenten, von sogenannter amüsanter Wissenschaft; sie hat französische Automaten sehr bewundert. Kempelen sagt zu ihr, dass er einen Automaten präsentieren wird, der alles andere in den Schatten stellt. Tatsächlich präsentiert er eine Puppe in türkischer Tracht, die das schwerste aller Spiele, das Schachspielen, erlernt hat. Die Auf-

Tempelhofer Schachblätter

führung war ein sehr großer Erfolg, und die Maschine entwickelt sich zu einer der großen Techniksensationen im ausgehenden 18. Jahrhundert - vielleicht der charmanteste Bluff in der deutschen Technikgeschichte.

Radio eins: War es denn für den Erfolg unbedingt notwendig zu behaupten, dass es ein hundertprozentiger Automat ist? Wenn man gesagt hätte, nur ein Teil ist mechanisch, wäre es denn dann überhaupt kein Erfolg geworden?

Strouhal: Na ja, Kempelen sagt vor jeder Vorführung, dass es sich um eine Täuschung handelt, das hat aber das Publikum damals nicht gestört.

Radio eins: Können Sie uns einen Eindruck von der Karriere geben, die der Schachtürke und natürlich sein Erfinder dann in der Folge gemacht haben.

Strouhal: Die Prominenz dieser Maschine, die ja eine Täuschung war, war ihm gar nicht so recht. Er hat nach den ersten Aufführungen erklärt, dass die Maschine kaputt ist. 1781 kommt aber Großfürst Paul aus Russland nach Wien und sie suchen nach Attraktionen, und der Türke ist eine Attraktion! 1783/84 geht Kempelen mit seinen Maschinen bzw. Automaten auf Tournee quer durch Europa, wiederum ist die Maschine eine große Sensation. Überall erscheinen aufklärerische Artikel, wie der Automat funktioniert. Ist er eine Täuschung oder ist es wirklich gelungen, einen Schachcomputer zu programmieren? Wir haben uns auch angeschaut, wer am ehesten auf den Trick hereinfällt und wer nicht. Wie bei aller Zauberkunst fallen am ehesten Wissenschaftler herein, sie denken viel nach, aber sie beobachten schlecht.

Radio eins: Wie funktioniert er denn nun?

Felderer: Ja, das war die große Frage. Es waren eigentlich drei Fragen, die die Öffentlichkeit immer bewegt haben: Erstens, wie wird der Türke bedient, sitzt jemand drin oder wird er doch von außen gesteuert? Falls doch jemand drin sitzen sollte, waren es zwei weitere Fragen, die sich daran knüpfen: Wie wird das Schachspiel auf der Tischoberseite vom Spieler drinnen verfolgt, also, wie kann er den Spielverlauf erkennen? Und die zweite große Frage war: Wie bedient er den Arm aus dem Inneren der Figur

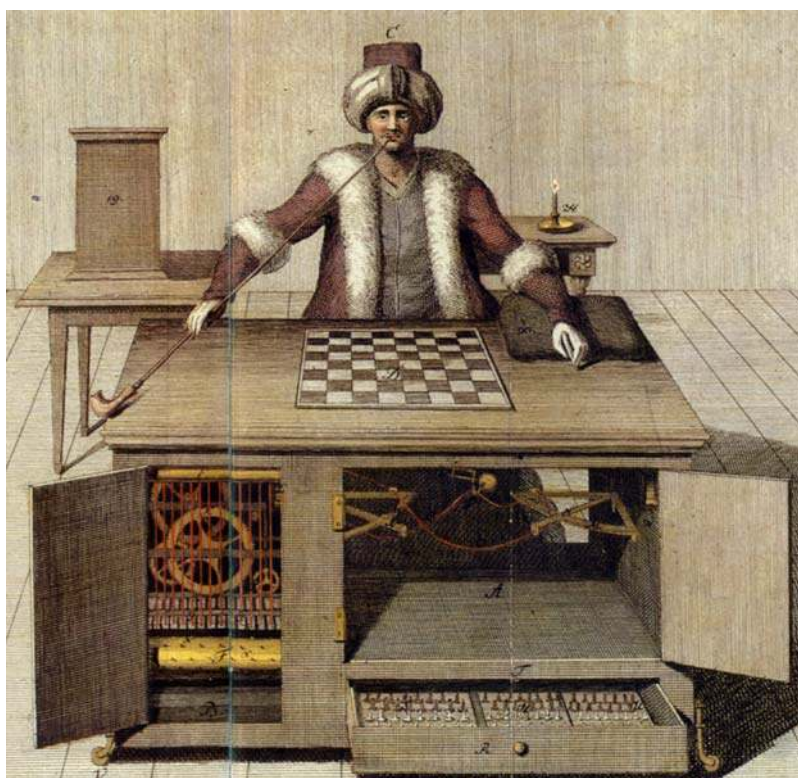


Bild 1 Wolfgang von Kempelens Türke

(Aus: J. F. zu Racknitz: Über den Schachspieler des Herrn von Kempelen und dessen Nachbildung, Leipzig 1789)

heraus; wie ist es möglich, diesen mechanischen Arm zu steuern? Die Spielsteine hatten magnetische Innenkerne, und an der Unterseite des Schachspiels waren Metallfedern befestigt. Sobald ein Stein auf ein Feld gesetzt wurde, hat dessen Feder

Tempelhofer Schachblätter

reagiert, und so konnte der Spieler im Inneren, wo er saß, das Schachspiel verfolgen. Der Arm selbst wurde über eine Storchenschnabelmechanik bedient. Durch diese Mechanik wirkt die Bewegung des Arms auch sehr natürlich.

Radio eins: Nun habe ich gehört, Kempelen hätte auch einen Sprechautomaten konstruiert. Was war das für eine Maschine?

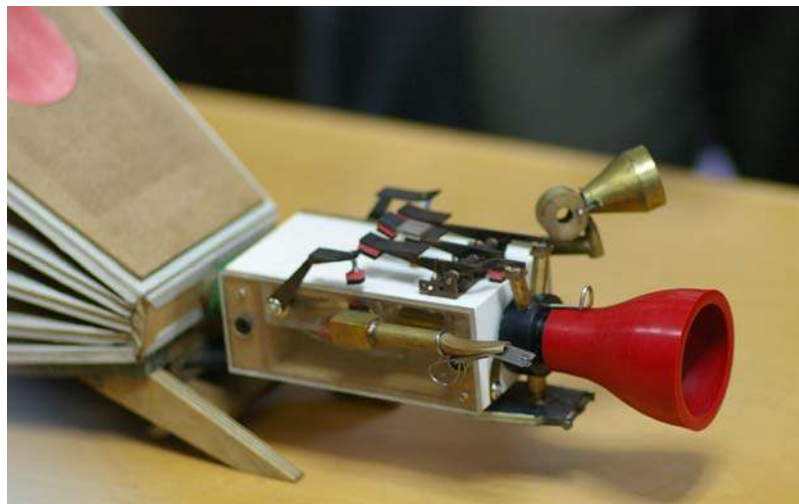


Bild 2 Moderne Nachbildung der Sprechmaschine Wolfgang Kempelens

(Foto: H.-P. Ketterling, HU Berlin 2005)

Felderer: Die Vorstellung begann mit dem Schachtürken, und nachdem die Vorstellung mit dem Schachandroiden zu Ende war, wurde ein kleines Kästchen auf einen Tisch gelegt. An diesem kleinen Kästchen war ein Blasebalg befestigt, und Kempelen konnte tatsächlich mit dieser Maschine menschliche Sprache erzeugen. Wie wir aus zeitgenössischen Berichten wissen – durchaus zum Entsetzen des Publikums. Es wird beschrieben, dass

ein Schauer das Publikum erfasst hat, als aus diesem kleinen unscheinbaren Holzkästchen eine menschliche Stimme zu dringen schien. Für uns war natürlich interessant, aus diesen zeitgenössischen Berichten zu erfahren, dass im Publikum viele den Schachandroiden für eine denkende Maschine gehalten haben, die Sprechmaschine hingegen für einen bauchrednerischen Trick.

Radio eins: Wir bedanken uns ganz herzlich bei Ernst Strouhal und Brigitte Felderer. Wir haben über den Schachtürken und seinen magischen Erfinder gesprochen. Dankeschön.

Im zweiten Interview mit H.-P. Ketterling wurden die Anfänge der Entwicklung echter Schachmaschinen angesprochen, und wo die Probleme von deren Programmierung liegen.

Radio eins: Im Schach, da spielen ja immer zwei und nur zwei Gegner gegeneinander. Oft schien jedoch in der Geschichte der zweite Mann gefehlt zu haben, sonst wären wohl nicht so komplexe Schachcomputer wie Deep Blue oder Deep Fritz erfunden worden. Über die Geschichte der nichtmenschlichen Gegner sprechen wir jetzt mit Schachspieler, Sammler und Dipl.-Ing. Hans-Peter Ketterling. Hallo, Herr Ketterling.

Ketterling: Einen schönen guten Morgen.

Radio eins: Herr Ketterling, wenn man mal vom Schachtürken absieht, wer kam denn auf die Idee, den zweiten Menschen durch eine Maschine oder Programm zu ersetzen, und wann war das?

Ketterling: Das erste echte Gerät, und das war kein Bluff, wurde 1890 von dem spanischen Ingenieur und Wissenschaftler Leonardo Torres Quevedo konzipiert. Er hat

Tempelhofer Schachblätter

das mit der damaligen Technik versucht, und zwar hat er eine Relaislogik erfunden und auf dieser Grundlage versucht, wenigstens das Endspiel Turm und König gegen den blanken König zu spielen - was mit den damaligen Mitteln gerade noch ging. Es war also kein kompletter Schachcomputer, aber das Ding war echt. Es war eine Maschine, die tatsächlich allein gespielt hat. Quevedo wollte eigentlich gar nicht soviel mit dem Schach machen, es ging ihm darum zu zeigen, dass eine Maschine auf aus der Umgebung kommende Reize verschieden und angemessen reagieren kann. Das hat er, glaube ich, geschafft!

Radio eins: Was konnte diese Maschine? Konnte die schon einen menschlichen Gegner besiegen, also zumindest im Endspiel?

Ketterling: Dieses Endspiel hat die Maschine gegen die besten Möglichkeiten - aber auch gegen die schlechten (schmunzelt) - des menschlichen Gegners immer gewinnen können. Allerdings muss man dazu sagen, dass der Algorithmus, der benutzt wurde, also die Rechenvorschrift, nicht unbedingt optimal war, das heißt, der Automat hat zum Teil wesentlich länger (also mehr Züge) gebraucht als nötig gewesen wäre. Da gibt es im Schach eine kleine Falle, wenn man nämlich fünfzig Züge lang keinen Schlagfall hat und keinen Bauern bewegt, dann ist die Sache remis. In den schwierigsten Stellungen hat er über sechzig Züge gebraucht, und streng genommen wären diese Partien, obwohl er eigentlich auf Gewinn stand, dann doch nur remis gewesen.

Radio eins: Ach, worauf man alles achten muss; ich weiß schon, warum ich lieber Skat spiele. Sie haben gesagt, es war Relaisstechnik. Wie groß muss man sich dieses Gerät vorstellen?

Ketterling (sieht sich im Raum um): Dieses Gerät hat so die Abmessungen... - wenn ich hier diesen Tisch sehe - stellen Sie sich etwa einen normalen Schreibtisch vor. Da war ein Lautsprecher (genauer ein Schalltrichter) drin, der konnte also reden. Da war letztlich ein Grammophon verborgen, und ein paar Lampen, die anzeigten, wenn ein Fehler gemacht wurde. Es war ein etwa tischgroßes Gerät. Dazu muss man sagen, dass es eigentlich zwei Geräte gab. Das erste wurde 1912 fertiggestellt und dann 1914 in Valladolid vorgestellt, das zweite 1920 in Paris. Diese zweite Maschine hat noch bis in die siebziger Jahre funktioniert, ich habe sie Anfang der achtziger Jahre gesehen. In der Literatur gibt es ein bisschen Verwirrung darüber, weil es nämlich zwei verschiedene Maschinen sind (er lacht), und das haben manche Leute gar nicht mitbekommen. Die ältere Maschine ist völlig zerstört, und beide befinden sich noch heute in einem kleinen Museum in Madrid.

Radio eins: Nun hat sich ja in Sachen Schachcomputer seit den Anfängen des 20. Jahrhunderts eine ganze Menge getan. Ist denn die Funktionsweise moderner Schachcomputer und Schachautomaten noch die gleiche?

Ketterling: Ja, es ist heute ungefähr noch so. Angefangen hat es eigentlich - das echte maschinelle Schach - auf Großrechenanlagen. Die ersten Versuche stammen schon aus den fünfziger Jahren. Man hat die theoretischen Grundlagen jedoch schon etwas früher gelegt. Beispielsweise hat Shannon, sehr bekannt auf vielen Gebieten, Informationstheorie und ähnliches, Ende der vierziger Jahre gezeigt, dass man es im Prinzip mit einfachen Mitteln berechnen kann. Er hat aber auch erkannt, dass man, wenn man einigermaßen weit vorausrechnen will, und das ist beim Schach unumgänglich, sehr schnell auf so viele Möglichkeiten stößt, dass die Rechner hoffnungslos überfordert sind. Er hat jedoch eine Kleinigkeit übersehen, heute weiß man es

Tempelhofer Schachblätter

etwas besser und ist etwas schlauer geworden (man hat nämlich bessere Rechenverfahren gefunden). Heute spielt übrigens kaum jemand, jedenfalls kein normal Sterblicher, auf Großrechenanlagen; heute sind Mikroprozessoren, wie in unseren PCs, die Basis von Schachcomputern.

Radio eins: Interessanterweise spielen die Großmeister ja immer noch gegen Computerprogramme und Schachcomputer und sehen dabei überhaupt nicht schlecht aus, obwohl die Rechner mittlerweile eine Rechenpower unter der Haube haben, die man sich kaum vorstellen kann. Woran liegt das, was unterscheidet den menschlichen Schachspieler vom Schachcomputer?

Ketterling: Der Punkt ist der, dass man in jeder Stellung rund gerechnet vierzig verschiedene Zugmöglichkeiten hat, aber davon sind (meistens) nur ein oder zwei sinnvoll. Der Mensch hat die Fähigkeit, das auf einen Blick zu erkennen, auch in den Fortsetzungen. Das heißt, er rechnet nur ganz wenige Varianten voraus, aber das sind die richtigen! Der Computer muss Schritt für Schritt berechnen und feststellen, ob ein Zug in Ordnung ist. Nein, ist er nicht, also den nächsten probieren und immer so weiter - und dadurch verfranzst er sich in einem riesigen Variantenwald. Das ist im Grunde genommen die Erklärung für das Problem. Der Mensch sieht dagegen sofort, was er tun muss, beispielsweise sieht er manchmal sofort, das kann nur *der* Zug sein, braucht aber eine Weile um zu begründen, warum das der Fall ist. Der Computer ist blind und rechnet wie ein Mäuschen, das über ein Gartenschach rennt und jede Figur einzeln anguckt.

Radio eins: Tja, wenn Sie nicht auf den ersten Blick sehen, das könnte *der* Zug sein, liegt es einfach daran, dass Sie nicht gut genug Schach spielen, Sie könnten es theoretisch aber auf jeden Fall besser als jeder Computer. Das lernten wir von Hans-Peter Ketterling, mit ihm sprachen wir über die Geschichte von Schachcomputern. Vielen Dank.

Ketterling: Gern geschehen.

Für alle Interessenten, die noch keine Gelegenheit hatten die Ausstellung „Spiel mit Technik“ zu sehen, bleibt noch zu erwähnen, dass sie in Berlin sehr erfolgreich war und nun vom 14. Juni bis zum 18. November im Technischen Museum Wien (www.tmw.at) gezeigt wird.

(Das wird zugegebenermaßen für die SKT-Spieler kaum infrage kommen – vielleicht mit Ausnahme der beiden in Budapest ansässigen.)

Kempelen - Man in the Machine

Hans-Peter Ketterling

Seit seinem 200. Todestag tritt die Gestalt Wolfgang von Kempelens (1734 - 1804) langsam wieder aus dem Dunkel der Geschichte hervor. Die meisten wissen von ihm bestenfalls, dass er der Erbauer des legendären Türken war, einer Schachmaschine, die von ihm 1769 am Wiener Hofe präsentiert wurde und heute, obwohl sie nur ein Bluff war, als Urahn aller Schachautomaten angesehen wird.

Tempelhofer Schachblätter

Bereits vom 2. bis zum 30. Juli 2005 wies die Ausstellung „Speaking without lips, thinking without brain“ im Foyer der Berliner Humboldt Universität nicht nur auf dieses berühmte Werk von Kempelens hin, sondern stellte vor allem auch seine Verdienste auf dem Gebiet der Erzeugung künstlicher Sprache heraus. In der Ausstellung „Spiel mit Technik“, die das Deutsche Technikmuseum Berlin (DTMB) vom 3. November 2006 bis zum 29. April 2007 zeigte und die nun vom 14. Juni bis zum 18. November im Technischen Museum Wien zu sehen ist, werden auch ein Schachcomputer und PC-Schachprogramme gezeigt, womit wieder ein indirekter Verweis auf Wolfgang von Kempelen verbunden ist, insbesondere durch die beiden vom Berliner Sender „Radio eins“ am 3. Dezember 2006



Bild 1 John Gauhans Rekonstruktion des Türken

(Foto: H.-P. Ketterling, Budapest 2007)

ausgestrahlten Radiointerviews mit Prof. Ernst Strouhal und Brigitte Felderer über von Kempelens Türken und seine Sprechmaschine sowie über die Wurzeln des Computerschachs mit Hans-Peter Ketterling, der überdies am 26. November und am 17. Dezember 2007 im DTMB zwei Computerschachpräsentationen durchführte, verbunden mit der Vorführung einiger Schachcomputer aus seiner umfangreichen Sammlung.

Der Kunsthalle Budapest gelang es jedoch mit der vom 24. März bis zum 28. Mai 2007 laufenden Ausstellung „Kempelen – Man in the Machine“ die umfangreichen Leistungen Wolfgang von Kempelens viel umfassender zu würdigen und einem breitem Publikum nahe zu bringen. Natürlich sind der Türke und die Sprechmaschine die wohl für uns wohl interessantesten Werke von Kempelens, weil sie in Gestalt von Schachprogrammen für die verschiedensten Computer vom mikroprozessorgesteuerten PDA (Personal Digital Assistant) über den PC bis hin zu Großrechenanlagen und Schachcomputern einerseits und von elektronischen Spracherzeugungssystemen andererseits aus unserer heutigen Welt nicht mehr hinwegzudenken sind. Die Budapester Ausstellung lief dann vom 23. Juni bis zum 19. August 2007 im Zentrum für Kunst und Medientechnologie Karlsruhe. Sie sollte ursprünglich mit einer Schach-



Bild 2 Der Kopf des Türken

(Foto: H.-P. Ketterling, Budapest 2007)



Bild 3 Selbstporträt von Kempelens

(Foto: H.-P. Ketterling, Budapest 2007)

veranstaltung, in deren Mittelpunkt das Verhältnis von natürlicher zu künstlicher Schachintelligenz stehen sollte, abgeschlossen werden, die aus organisatorischen – genauer: finanziellen - Gründen dann leider doch nicht zustande kam.

An der Kunsthochschule Wien wurde 2002 die „Kempelen Box“ geschaffen, die einen Nachbau der Sprechmaschine enthält und mit deren Hilfe man mittels eines mechanischen Arms demonstrieren kann, wie die im Innern des Türken verborgene Bedienperson es bewerkstelligte, die Schachfiguren auf dem Brett zu bewegen, ohne sie direkt sehen zu können. Diese Box wurde auch schon in der bereits erwähnten Ausstellung in der Humboldt Universität vorgeführt und später dann auch im DTMB. Zwar ging das Original des Türken verloren, es verbrannte 1854 im Chinese Museum in Philadelphia, aber die Sprechmaschine, die in Budapest und Karlsruhe gezeigt wurde, kann man normalerweise im Deutschen Museum in München bewundern. Eine der Hauptattraktionen in Budapest war jedoch eine Rekonstruktion des Türken nach alten Stichen und Beschreibungen, an welcher der amerikanische Illusionist John Gaughan rund zwei Jahrzehnte mit größter Sorgfalt gearbeitet hat. Er hat der Welt den Türken wiedergeschenkt. Zwar gibt es auch anderen Rekonstruktionen, unter anderem eine im Heinz-Nixdorf-Museum in Paderborn, aber die von John Gaughan ist unübertroffen, es wurden sogar alte Hölzer und andere Werkstoffe und Einzelteile der damaligen Zeit verwendet, um ein Höchstmaß an Authentizität zu erreichen, Bilder 1 u.2.

Wolfgang von Kempelen sprach mehrere Sprachen und verfügte über vielfältige Talente und Fähigkeiten, die sich in seiner langjährigen Tätigkeit im Dienste des Wiener Hofes entfalteten. Unter anderem wirkte er als beamteter Verwaltungs-



Bild 4 John Gauhan

(Foto: H.-P. Ketterling, Budapest 2007)

fachmann, Stadtplaner, Ingenieur und Wasserbauer und war Direktor der ungarischen Salzminen, betätigte sich aber auch als Schausteller, Schriftsteller und Künstler, ein Selbstporträt von ihm wurde in der Ausstellung gezeigt, schrieb ein Theaterstück und vieles mehr, Bild 3. Kurzum er war ein Allround-Talent, wie wir heute sagen würden. Die Ausstellung beschränkte sich jedoch nicht auf von Kempelens Werk, sondern setzte sie auch zu heutigen Arbeiten auf den Gebieten der künstlichen Intelligenz und Robotern in Bezug und schlug auch den Bogen zur Medienkunst. Bei der Fülle der angerissenen Themen war natürlich keine umfassende Darstellung möglich, aber die Besucher konnten Anregungen in Hülle und Fülle mitnehmen.

Ergänzt wurde die Budapester Ausstellung durch ein zweitägiges Symposium am 24. und 25. März 2007, dessen Beiträge die Brücke von Kempelens Wirken zur heutigen Zeit auf den Gebieten von Kunst und Technik schlugen. Unter anderem plauderte John Gaughan, Bild 4, mit dem Kurator der Ausstellung József Mélyi über die Rekonstruktion des Türken, und Hans-Peter Ketterling führte einige Schachcomputer vor, die sprechen oder Ihre Figuren selbst bewegen können. Unter dem Titel „Kempelens Traum“ zeichnete er die Entwicklung von Kempelens Türken und seiner Sprechmaschine zu den letzten Endes von ihm inspirierten Schachcomputern nach.

Kempelens Traum

Schachcomputer, die Ur-Urenkel des Türken und der Sprechmaschine

Hans-Peter Ketterling

Vor über zwei Jahrhunderten hat der ungarische Adlige Wolfgang von Kempelen (1734 – 1804), Hofrat am Wiener Hofe der österreichisch-ungarischen Kaiserin Maria Theresia, aus den wissenschaftlichen und technischen Strömungen seiner Zeit geschöpft und während seines vielfältigen Wirkens zwei Marksteine gesetzt, deren Faszination die Jahrhunderte überdauert hat, und deren Folgen heute lebendiger denn je sind. Es handelt sich dabei um zwei Werke, die auf den ersten Blick nicht viel miteinander zu tun haben, sich bei genauerer Betrachtung jedoch als Schritte auf dem Wege zum uralten Menschheitstraum der Schaffung eines künstlichen Menschen herausstellen, letztlich dem Bestreben gottgleich zu werden.

Tempelhofer Schachblätter

Das war zum einen der legendäre 1769 am Wiener Hof vorgestellte *Türke*, ein künstlicher und kaum zu schlagender Schachspieler, der nach langer und wechselvoller Geschichte 1854 im Chinese Museum in Philadelphia verbrannte. Die beiden später gebauten ähnlichen Automaten *Ajeeb* und *Mephisto*, es gab übrigens auch noch weitere gleichartige Schachautomaten, erlitten ähnliche Schicksale.¹ Zum anderen war es seine *Sprechmaschine*, mit deren Hilfe auf mechano-akustischem Wege menschliche Sprache erzeugt werden konnte, mit der sich Stumme ihren Mitmenschen verständlich machen sollten. Bei geschickter Bedienung konnte man die Maschine tatsächlich zum Sprechen bringen, unvollkommen zwar, aber dennoch verständlich.² Wie die Idee zur künstlichen Intelligenz nicht nur die Jahrhunderte überdauerte, sondern heutzutage mit dem Computer ein Universalwerkzeug für die verschiedensten Aufgaben einschließlich der erfolgreichen Realisierung vieler Teilgebiete der Künstlichen Intelligenz (KI) hervorgebracht hat, so führte die Sprechmaschine zur elektronischen Sprachsynthese mit vielfältigen praktischen Anwendungen vor allem in digitalen Fernsprechnetzen, Mobiltelefonen und Dialogsystemen.

Schon lange vor Wolfgang von Kempelen hatten mehrere Gelehrte die Möglichkeit zum Bau von Rechenmaschinen zu erkunden begonnen, mit deren Hilfe man stumpfsinnige und vielfach zu wiederholende Berechnungen, wie sie auf verschiedenen Gebieten in Wissenschaft und Technik auftraten, automatisieren wollte, um schneller, leichter und fehlerfrei zu den benötigten Ergebnissen zu kommen. Hier sind vor allem Wilhelm Schickard (1592 – 1635) und Blaise Pascal (1632 – 1662) zu nennen, die sich mit dem Bau von mechanischen Rechenmaschinen für die Grundrechenarten beschäftigten.³ Eine herausragende Stellung nimmt Gottfried Wilhelm Leibniz (1646 – 1716) ein, der sich nicht nur ebenfalls mit dem Bau mechanischer Rechenmaschinen befasste, sondern darüber hinaus auch das der heutigen Rechnertechnik zugrunde liegende Dualzahlensystem erfand und vor allem wohl als erster daran dachte, Rechenmaschinen für die Lösung von Problemen einzusetzen, von denen man bis dato annahm, dass sie nur mittels menschlicher Intelligenz zu bewältigen seien.⁴ In diesem Zusammenhang rückte dann bald das Schachspiel als einer der Modellfälle für das ins Blickfeld, was man heute Künstliche Intelligenz nennt. Vor diesem Hintergrund erscheint der *Türke* nicht nur als Unterhaltungsobjekt einer höfischen Gesellschaft, die sich damals eher spielerisch mit Wissenschaft, Technik und den Grenzen des menschlichen Geistes befasste, und viele der im achtzehnten Jahrhundert entstandenen Automaten griffen diese Themen auf, sondern als provokanter Anstoß, auf dem Wege zur Schaffung Künstlicher Intelligenz und künstlicher Menschen weiter voranzuschreiten.

Während der weiteren Entwicklung der Rechnertechnik wurde maschinelles Schachspielen immer wieder als Paradebeispiel für maschinenbasierte Intelligenz herangezogen. Charles Babbage (1791 – 1871), der als erster versuchte, einen mechanischen Rechner zu bauen, der alle wichtigen Grundbestandteile eines modernen Computers aufweisen sollte (analytical engine), wollte diesen wie schon Leibniz auch für Aufgaben einsetzen, die bis dahin menschlicher Intelligenz bedurften, und er formulierte auch den ersten rudimentären Schachalgorithmus.⁵

Um die Wende vom 19. zum 20. Jahrhundert hat der spanische Gelehrte, Ingenieur und Erfinder Leonardo Torres Quevedo (1852 – 1936) mit Hilfe maschinellen Schachs gezeigt, dass eine Maschine nicht nur spieluhrartig fest vorgegebene Abläufe reproduzieren, sondern auch in unterschiedlichen Situationen auf äußere Einflüsse angemessen und in sehr verschiedener Weise reagieren kann, was er bei mehreren

Tempelhofer Schachblätter

technischen Anwendungen auch praktisch genutzt hat. Die Arbeit an seinem ersten Schachautomaten *Ajedrecista*, den er jedoch erst 1912 fertigstellte und zwei Jahre später in Valladolid präsentierte, begann er bereits 1890. Eine zweite, komfortablere Maschine, *Nuevo* oder *Segundo Ajedrecista* genannt, vollendete er 1920 und stellte sie in Paris vor.⁶

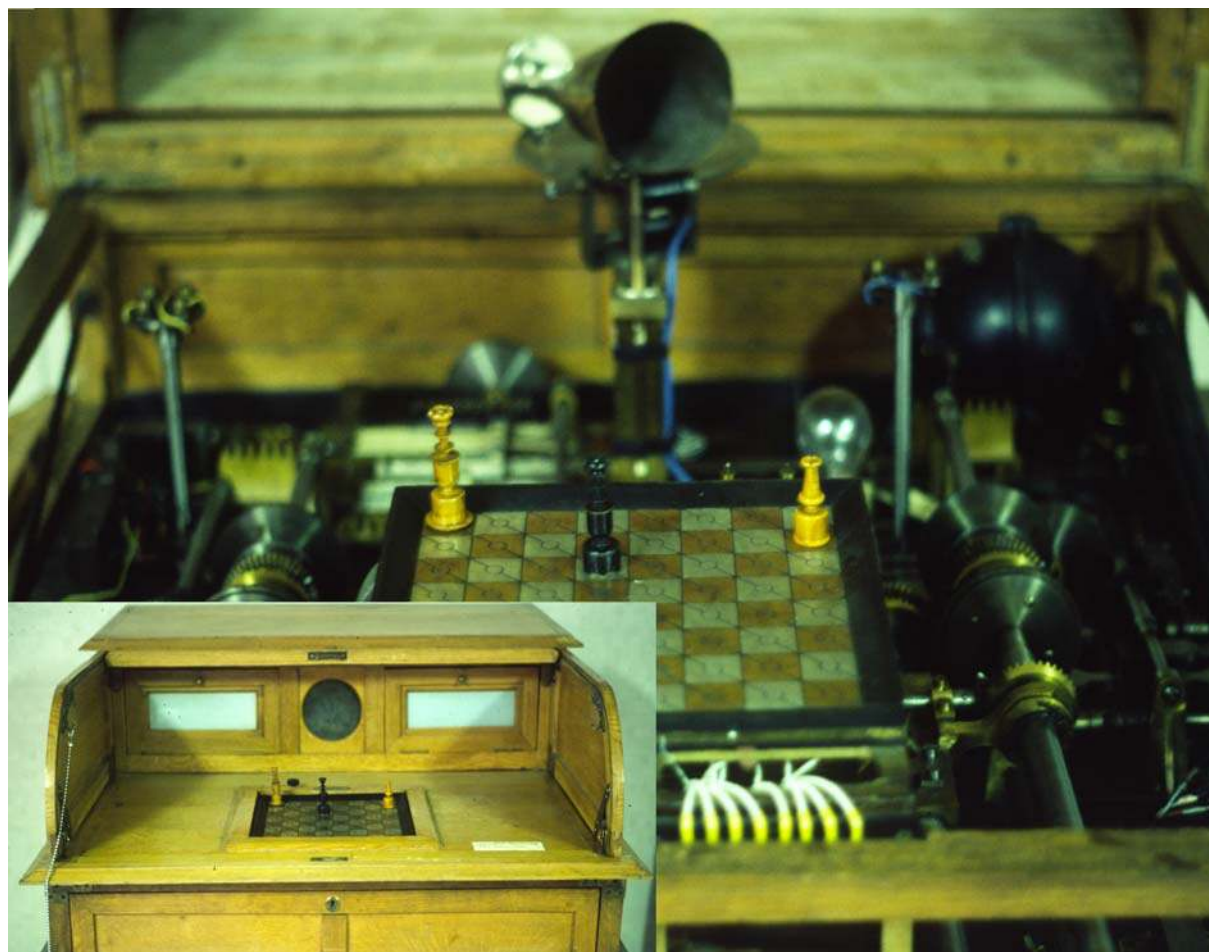


Bild 1 Torres Quevedos geöffneter *Nuevo* oder *Segundo Ajedrecista* von 1920

(Foto: H.-P. Ketterling, Madrid 1981)

Mit den Mitteln, die Torres Quevedo zur Verfügung standen, elektromechanische Bauelemente einschließlich Motoren und Relais, war es unmöglich eine Schachmaschine für das Spielen kompletter Partien zu bauen. Da es ihm jedoch nur um das Prinzip ging, begnügte er sich mit einem Automaten, der die Mattführung im Endspiel König und Turm gegen den König (KTK) aus beliebiger Stellung beherrschte; allerdings mit einem suboptimalen Algorithmus, der aus den ungünstigsten Stellungen etwas über sechzig statt maximal sechzehn Züge benötigte, was gemäß der 50-Züge-Regel nur remis ist. Mittels eines durch eine Kreuzschienenführung unterhalb des Brettes bewegten Elektromagneten ließ der Automat seine beiden Figuren König und Turm auf dem Brett dahingleiten. Die Position des Königs des Spielers wurde vom Automaten durch das Schließen elektrischer Kontakte durch diese Figur erkannt. Außerdem konnte der Automat mittels einer grammophonartigen Apparatur „Jaque al rey“ (Schach dem König) sagen, Bild 1.

Tempelhofer Schachblätter

In der Folge beschäftigten sich viele Wegbereiter der heutigen Computertechnik mit Künstlicher Intelligenz und mit dem maschinellen Schachspiel. Unter anderen waren das der englische Mathematiker Alan M. Turing (1912 - 1954), der mit dem nach ihm benannten Test zu untersuchen vorschlug, ob Computer intelligent seien oder nicht⁷, der amerikanische Mathematiker und Physiker John von Neuman (1903 – 1957), dem wir das Konzept moderner Universalcomputer und wesentliche Beiträge zur Spieltheorie verdanken⁸, der deutsche Rechnerpionier Konrad Zuse (1910 - 1995), der bereits 1946 am Plankalkül, einer universellen Programmiersprache, arbeitete und ein Schachprogrammfragment schrieb⁹, der amerikanische Mathematiker und Nachrichtentechniker Claude E. Shannon (1916 - 2001), der die Informationstheorie begründete und 1950 bahnbrechende Ideen zur Schachprogrammierung publizierte¹⁰, der Schöpfer der Kybernetik Norbert Wiener (1894 – 1964)¹¹, der Schachweltmeister Max Euwe (1901 - 1981), der die Schachprogrammierung als Vorstudie zu maschineller Sprachübersetzung betrieb¹², und der Elektroingenieur und Schachweltmeister Michail Botwinnik (1911 - 1995), der mit seinem *Künstlichen Schachspieler* Meisterniveau anstrebte, seine Arbeit aus verschiedenen Gründen jedoch nicht erfolgreich abschließen konnte.¹³

Künstliche Sprache hat in den letzten rund hundert Jahren ebenfalls einen ungeahnten Aufschwung genommen. Zur Überwindung der Schwächen früher Telefonnetze und Funkwege machte man sich schon bald daran, die aus Telefon- und Rundfunk- und kommerzieller Funktechnik bekannte analoge Sprachübertragung, bei der die akustischen Signale durch Mikrofon und Hörer bzw. Lautsprecher in ähnlich geformte elektrische Signale umgewandelt, übertragen und schließlich wieder rückgewandelt werden, durch die Vorläufer der heutigen digitalen Sprachcodierungs- und -übertragungstechniken zu ersetzen. Das bekannteste Beispiel ist der bereits in den dreißiger Jahren des 20. Jahrhunderts von H. W. Dudley entwickelte Vocoder (Voice Coder), bei dem die Frequenzanteile des Sprachsignals durch mehrere Bandfilter getrennt und ihre Teilamplituden gemessen werden (Sprachanalyse und Parameterextraktion). Statt der Kurvenform werden nur die Größe der Amplituden der Teilsignale übertragen (Sprachparameterübermittlung), die auf der Empfangsseite zur amplitudengerechten Steuerung von Tonsignalgeneratoren mit den Mittenfrequenzen der Analysebänder verwendet werden, deren Signale dann addiert werden (Sprachsynthese). Zisch- und Explosivlaute werden getrennt analysiert und auf der Empfangsseite durch einen Rauschgenerator nachgebildet.¹⁴ Auf diese Weise gelingt es, die zur Übertragung benötigte Informationsmenge deutlich zu reduzieren und zugleich die Störanfälligkeit zu verringern; Datencodierung und Datenkompression gehen hier Hand in Hand. Das ursprüngliche Vocoder-Verfahren wurde mehrfach abgewandelt und durch verschiedene zusätzliche Prinzipien ergänzt, die zu den heutigen auf verschiedene Anwendungsfälle speziell zugeschnittenen Sprachübertragungs- und -speicherungsverfahren geführt haben, die je nachdem auf hohe Sprachqualität, hohe Sprachverständlichkeit, hohe Störimmunität oder geringste Informationsmenge bzw. Datenrate gezüchtet sind. Den inzwischen erreichten hohen technischen Stand der Sprachcodierung und -übertragung demonstriert heute beispielsweise jedes digitale GSM- oder UMTS-Mobilfunkgerät, und kaum jemand hat eine Vorstellung davon, welcher Aufwand dahinter steckt und wann und wie das alles einmal begonnen hat.

Seit den frühen fünfziger Jahren sind Schach spielende Maschinen Realität, die ersten spielfähigen Schachprogramme liefen auf militärischen, kommerziellen oder forschungsorientierten Großrechenanlagen (*MANIAC I*, 1956) und in den Sechzigern auch auf Minicomputern (*Machack*, R. Greenblatt 1966).¹⁵ In der zweiten Hälfte der

Tempelhofer Schachblätter

siebziger Jahre wurden dann die ersten einfachen Schachprogramme für Mikroprozessoren und Heimcomputer realisiert; Peter Jennings *Microchess* war das damals bekannteste und verbreitetste, das später sogar in mehrere Schachcomputer Eingang fand.¹⁶ Jedoch wurde erst im März 1977 mit dem *Chess Challenger* der erste kommerzielle mikroprozessorgesteuerte Schachcomputer, der eine komplette Partie spielen konnte, wenn auch nur auf Anfängerniveau, von der amerikanischen Firma Fidelity Electronics patentiert und herausgebracht. Im Herbst desselben Jahres folgte der verbesserte *Chess Challenger 3*, 1978 der schon ganz ansehnlich spielende *Chess Challenger 10* und Mitte 1979 schließlich der nochmals verbesserte *Chess Challenger 7*. Bei ihnen gibt man die Züge über eine Tastatur ein, und die des Computers liest man von einem LED-Display ab. Auf der Oberseite der Geräte befindet sich ein kleines Schachbrett, auf dem man die Figuren für die eigenen Züge und die des Computers selbst setzt.¹⁷



**Bild 2 Der erste 1979 herausgebrachte sprechende Schachcomputer
*Chess Challenger Voice***

(Foto: H.-P. Ketterling, Berlin 2007)

Sie alle wie auch die inzwischen herausgekommenen zahlreichen Konkurrenzgeräte wiesen eklatante Endspielschwächen auf. 1979 brachte Fidelity ein in zweierlei Hinsicht bemerkenswertes Gerät heraus: Der *Chess Challenger Voice* verfügt als erster Schachcomputer über umfangreiche Endspielalgorithmen, die leider nicht immer fehlerfrei funktionieren, und hat außer dem LED-Display auch einen Sprachgenerator, der die Begrüßung und die Züge je nach eingesetztem Sprach-ROM in Englisch, Spanisch, Französisch oder Deutsch ausgibt, Bild 2.¹⁸ Abgesehen vom *Nuevo Ajedrecista* sind Schachautomat und Sprechmaschine hier erstmals eine echte Synthese eingegangen. Man kann das zwar als Spielerei abtun, sollte dabei aber nicht vergessen, dass die Sprachausgabe blinde Schachspieler in die Lage versetzt, ohne fremde Hilfe mit ihrem Computer Schach zu spielen.

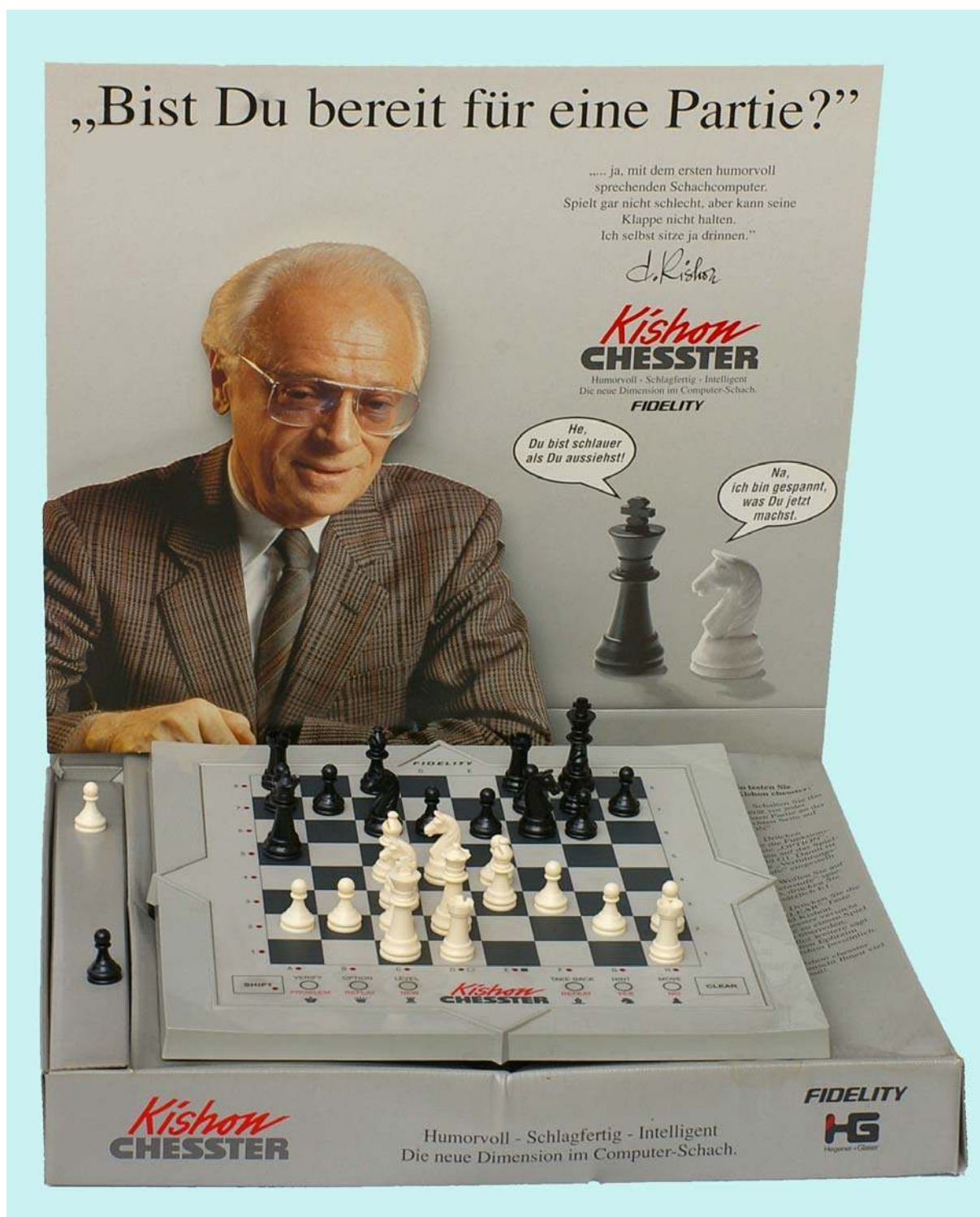


Bild 3 Humorvoll: Kishon Chesster von 1991

(Foto: H.-P. Ketterling, Berlin 2007)

Neben taschenrechnerähnlichen Tastengeräten, wie dem *Compuchess* von 1978 und vielen Nachfolgern, folgten schon bald Geräte mit Druck- oder Magnetsensorbrettern, in einigen Fällen sogar mit automatischer Figurenarterkennung, der erste war 1990 der *Mephisto Bavaria Portorose* von Hegener + Glaser, auf denen man

Tempelhofer Schachblätter

direkt spielen oder eine Stellung aufbauen kann. Die Züge des Computers werden über Leuchtdioden oder eine Anzeige und bei einigen Geräten auch über eine Sprachausgabe mitgeteilt, müssen jedoch vom Spieler selbst ausgeführt werden. Auch hier hatte Fidelity 1980 mit dem *Chess Challenger sensory Voice* die Vorreiterrolle inne, bei dem ein Drucksensorbrett zur direkten Zugeingabe durch das Setzen der Figuren mit einer Sprachausgabe kombiniert wurde.¹⁹ Jahre später brachte Fidelity, die Firma hatte inzwischen eine recht wechselvolle Geschichte hinter sich, 1990 mit dem *Chesster Chess Challenger* ein mit einem Drucksensorbrett und einer 300 Wörter umfassenden Sprachausgabe versehenen Schachcomputer heraus, der zu partiebezogenen Kommentaren imstande war und einsamen Schachspielern sicherlich so manche Stunde verkürzt hat. In Deutschland wurde er mit witzigen Bemerkungen des Schriftstellers, Satirikers und passionierten Schachspielers Ephraim Kishon versehen und 1991 von Hegener + Glaser als *Kishon Chesster* in den Handel gebracht, Bild 3.

Bereits 1980 hatte die amerikanische Firma Applied Concepts mit dem *Boris Handroid* eine Schachmaschine vorgestellt, die mittels eines Armes ihre Figuren setzen konnte, jedoch nie in Serie ging. Erst 1982 brachte das Hongkonger Unternehmen Novag den *Chess Robot Adversary* heraus, der seine Figuren mit einem mit mehreren Gelenken versehenen Arm und einer dreifingrigen Hand auf einem Magnetsensorbrett setzen und auch Schach auf gutem Amateurniveau spielen kann.²⁰ Dieser außergewöhnliche Schachcomputer war der erste seiner Art, der in nennenswerter Stückzahl produziert und auf den Markt gebracht wurde.



Bild 4 Der *Phantom Chesster* von 1991 animiert gern zum Schachspielen

(Foto: H.-P. Ketterling, Berlin 2007)

Torres Quevedos Prinzip der Figurenbewegung durch eine Kreuzschienenführung und einen Elektromagneten wurde dann 1983 mit dem *Grandmaster* des amerikanischen Spieleherstellers Milton Bradley aufgegriffen, der in Deutschland schlicht *Mil-*

ton hieß und mit einem Drucksensorbrett und einen Display ausgerüstet war.²¹ 1988 wurde schließlich von Fidelity International, einem Nachfolgeunternehmen von Fidelity Electronics, der auf der Hardware des Milton basierende jedoch mit einem weit besseren Programm versehene *Phantom* herausgebracht. Im selben Jahr wurde er zusätzlich mit der Sprachausgabe des *Chesster Chess Challenger* versehen und *Phantom Chesster* genannt. Ebenfalls 1991 bekam er einen Bewegungssensor und zwei als „Augen“ fungierende grüne Leuchtdioden. Ist er eingeschaltet und man geht nach längerer Pause daran vorbei, so stellt er das mit seinem Sensor fest, blinkt mit den LEDs und animiert einen mit der Frage „Do you want a game?“ zu einer Partie, Bild 4.²²

Obwohl starke Schachprogramme und Schachspezialrechner unter Turnierbedingungen selbst von Schachweltmeistern kaum noch zu schlagen sind, Kasparow und Kramnik mussten das 1997 und 2006 zu ihrem Leidwesen selbst erfahren, konnten wesentliche Probleme der Schachprogrammierung bis heute nur ansatzweise oder überhaupt nicht gelöst werden. Bei konkreten Variantenberechnungen sind die besten Rechner dem Menschen inzwischen überlegen, Endspiele mit wenigen Steinen spielen sie mit Hilfe von Datenbanken perfekt, die auch die Eröffnung auf hohem Niveau zu meistern gestatten; und auch in der positionellen Behandlung des Mittelspiels wurden deutliche Fortschritte erzielt. Das selbständige Auffinden und Durchführen langfristiger Pläne ohne genau festgelegte Zugfolgen ist dagegen bisher noch genauso Utopie wie das echte auf Generalisierung fußende Lernen, das mehr als einfaches Abspeichern bereits vorgekommener Sachverhalte ist. Diese Situation ist auf andere Gebiete der Künstlichen Intelligenz übertragbar: Nur Probleme, die in begrenzter Rechenzeit komplett durchgerechnet werden können, sind perfekt lösbar. Die noch immer bestehenden Schwächen bei allen andersgearteten Problemen werden aber wohl erst gelöst werden können, wenn Lernen und Problemlösen als echte Intelligenzleistungen bei Rechnern realisiert werden.^{23, 24}

Dennoch sind die kühnsten Träume von Kempelens über mögliche Verbesserungen seiner Sprechmaschine und die Realisierung schachspielender Maschinen inzwischen nicht nur weit übertroffen worden und in Gestalt von Schachcomputern auch eine Synthese eingegangen, sondern haben sich auf viele Gebiete unseres heutigen alltäglichen Lebens ausgewirkt. Computer, Künstliche Intelligenz - welchen Vollkommenheitsgrades auch immer - und elektronische Sprachverarbeitung sind aus unserer Welt nicht mehr wegzudenken. Es ist außerordentlich faszinierend, dass weitblickende Geister wie auch Wolfgang von Kempelen schon vor Jahrhunderten die Grundlagen dazu gelegt haben.

¹ J. F. zu Racknitz, Über den Schachspieler des Herrn von Kempelen und dessen Nachbildung, mit einem Nachwort von M. Faber, Der Schachautomat des Baron von Kempelen, Harenberg, Dortmund 1983. Faber erwähnt Ajeeb, Mephisto und die weithin unbekannt gebliebenen Automaten As-Rah und King Fu. Zur Geschichte des Türken vergl. C. M. Carrol, The Great Chess Automaton, Dover Publications New York 1975; G. M. Levitt, The Turk, Chess Automaton, McFarland & Company, Jefferson London 2000.

² B. Felderer, E. Strouhal, Kempelen – Zwei Maschinen, Sonderzahl Verlag (undatiert, ca. 2002); T. Standage, The Turk – The Life and Times of the Famous Eighteenth-Century Chess-Playing Machine, Walker & Company, New York 2002, bzw. T. Standage, Der Türke – Die Geschichte des ersten Schachautomaten und seiner abenteuerlichen Reise um die Welt, Campus Verlag, Frankfurt New York 2002, beschreibt auch die Sprechmaschine, S. 76 ff. bzw. 71 ff.

Tempelhofer Schachblätter

- ³ H. Loeffler, Blaise Pascal 1623-1662, Birkhäuser Verlag, Basel Boston 1987, S. 47 ff.; H. Matis, Die Wundermaschine, Wirtschaftsverlag Carl Ueberreuter, Frankfurt Wien 2002, S. 60 ff.; H. Kaufmann, Die Ahnen des Computers, Econ Verlag, Düsseldorf Wien 1974, S. 151 ff., S.155 f.; Standage S. 137 ff. bzw. S. 122 ff.
- ⁴ E. J. Aiton, Leibniz, Insel Verlag, Frankfurt/M., Leipzig 1991; Loeffler, S. 56 f.; Matis, S. 76 ff.
- ⁵ Babbage hat mit Computern nicht nur rechnen, sondern sie auch für das Spielen von Gesellschaftsspielen wie Tic Tac Toe, Mühle und Schach verwenden wollen, vergl. B. Mazlish, Faustkeil und Elektronenrechner, Insel Verlag, Frankfurt a. M. Leipzig 1996, S. 210; Matis, S. 105 ff. Babbages Schachalgorithmus und das schon von ihm erfundene Minimax-Prinzip finden sich in A. G. Bell, "The Machine Plays Chess?", Pergamon Press, Oxford/New York 1978. S. 12 f. und in C. Babbage, Über die mathematische Leistungsfähigkeit meiner Rechenmaschine (1837), und in B. Dotzler, Babbages Rechen-Automate, Springer-Verlag Wien 1996, S. 265 ff.
- ⁶ Bell, S. 8 ff.; D. Levy, Chess and Computers, B. T. Batsford, London 1976 S.13; Faber, S. 122 ff.; H.-P. Ketterling, Speaking without lips, thinking without brain, Die Schachautomaten des Torres Quevedo, Tempelhofer Schachblätter, Nr. 120, 40. Jahrgang, September 2005, S. 39 ff. und Rochade Heft 11 2005, S. 61; J. G. Santemases, Obras e Inventos de Torres Quevedo, Instituto de España, Madrid 1980, S. 153 ff. Die beiden Schachautomaten von Torres Quevedo befanden sich bei meinem Besuch 1981 im Madrider Museum der Escuela Tecnica Superior de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos. Der ältere Automat war völlig demoliert und jüngere befand sich zwar in einem guten Zustand, war aber seit Mitte der siebziger Jahre nicht mehr spielfähig.
- ⁷ M. Newborn, Computer Chess, Academic Press, New York San Francisco London 1975, S. 15 ff.; Bell, S. 24; Levy, S. 42 ff.
- ⁸ John von Neumann, Die Rechenmaschine und das Gehirn, 4. Aufl., R. Oldenbourg Verlag, München Wien 1980; P. E. Ceruzzi, Eine kleine Geschichte der EDV, mitp-Verlag, Bonn 2003, S. 48 ff.; W. Asprey, John von Neumann and the Origins of modern Computing, The MIT Press, Cambridge/Mass. London 1990, S. 15 f., S. 116, S. 179; N. Macrae, John von Neumann, Birkhäuser Verlag Basel Boston Berlin 1994, S. 130, S. 134; Kaufmann, S. 167 ff.; Standage, S. 225, bzw. S. 191.
- ⁹ K. Zuse, The Plankalkül, Gesellschaft für Mathematik und Datenverarbeitung, Band 106, Bonn 1976, S. 201 ff.; K. Zuse, Der Computer - Mein Lebenswerk, 3. Auflage, Springer-Verlag Berlin Heidelberg 1993, S. 190 ff.; R. Rojas, Die Rechenmaschinen von Konrad Zuse, Springer-Verlag Berlin Heidelberg 1998.
- ¹⁰ C. E. Shannon, A Chess-Playing Machine in Scientific American, Heft 2/1950, S. 48 ff.; C. E. Shannon, Games, Music and Artificial Intelligence, 1950, S. 104 ff.; C. E. Shannon, Programming a Computer for Playing Chess, Philosophical Magazine, Vol. 41, No. 314, März 1950, S. 256 ff.; Bell, S. 21 ff.; Newborn, S. 8 ff.; Levy, S. 42 ff.
- ¹¹ N. Wiener, Kybernetik, Econ Verlag, Düsseldorf Wien 1992, S. 242 ff.
- ¹² M. Euwe, Feldherrenkunst im Schach, Walter de Gruyter & Co., Berlin 1970. S. 104 ff.; H.-P. Ketterling, Computerschach gestern, heute, morgen, 2. Aufl., Tempelhofer Schachmosaik, 13. Jahrgang, Nr. 55 März 1979, S. 11.
- ¹³ M. M. Botvinnik, Computers, chess and long-range planning, Springer Verlag, New York Heidelberg 1970; M. M. Botvinnik, Meine neuen Ideen zur Schachprogrammierung, Springer Verlag, Berlin Heidelberg 1982; Ketterling 1979, S. 11.
- ¹⁴ K. Fellbaum, Sprachverarbeitung und Sprachübertragung, Springer Verlag Berlin 1984, S. 161 ff.; P. Vary, U. Heute, W. Hess, Digitale Sprachsignalverarbeitung, B. G. Teubner Stuttgart 1998, S. 234 ff.; Refence Data for Radio Engineers, Howard W. Sams & Co. 6th Edition 4th Printing, Indianapolis 1981, Kap. 37 S. 32 ff.
- ¹⁵ D. Steinwender, F. A. Friedel, Schach am PC, Markt & Technik, Haar bei München 1995, S. 39 f., S. 74 ff., S. 97; Bell, S. 30 ff., S. 37 ff.; Levy, S. 54 ff., S. 84 ff.
- ¹⁶ Steinwender, S. 97 f.; H.-P. Ketterling, F. Schwenkel, O. Weiner, Schach dem Computer, 2. überarbeitete Aufl., Wilhelm Goldmann Verlag, München 1983, S. 210.
- ¹⁷ Ketterling 1983, S. 132 ff.; Steinwender, S. 96 ff.; R. C. Nelson, Electronic Board Game System, US Patent Nr. 4 235 442, 25. November 1980.

- ¹⁸ Ketterling 1983, S. 136 ff.
- ¹⁹ Ketterling 1983, S. 142 f.
- ²⁰ Ketterling 1983, S. 159, S. 192.
- ²¹ H.-P. Ketterling, Die echten Türken – Schachautomaten, die ihre Steine selbst setzen, Tempelhofer Schachblätter, Nr. 124, 41. Jahrgang, November 2006, S. 12 ff. und Rochade Heft 12 2006, S. 85 f.
- ²² ebenda
- ²³ ebenda; R. Smith, Moderne Schachanalyse – Die technische Revolution in der Schachanalyse, Gambit Publications London 2005, S. 13 ff.
- ²⁴ Die drei abgebildeten kommerziellen Schachcomputer gehören zur umfangreichen Sammlung H.-P. Ketterling, die fast alle seit 1977 erschienenen kommerziellen Schachcomputer, einige Prototypen, viele Schachprogramme und reichhaltige Literatur zum Computerschach und seiner Vorgeschichte umfaßt, aber bisher noch nicht in Gänze dokumentiert worden ist.
-

Dienstagsschach im SKT

Unser zweiter Spieltag, der Dienstag, war in den letzten Jahren recht unterschiedlich besucht. Wollte man eine Nachholepartie spielen oder aus sonst einem Grund dienstags in den Klub gehen, so tat man nicht nur gut daran, sich mit seinem Spielpartner zuvor fest zu verabreden, sondern auch daran sicherzustellen, dass jemand aufschließen würde oder aber sich gleich von einem der Vorstandsmitglieder ein Schlüsselbund zu beschaffen. Es hat leider sich niemand gefunden, regelmäßig dienstags anwesend zu sein und das Auf- und Zuschließen zu besorgen. Freitags war das kein Problem, das Aufschließen besorgte an unserem Hauptspieltag gewöhnlich der Schachtrainer oder der Jugendwart, und das Abschließen war und ist Sache fast immer des Vorsitzenden.

Inzwischen wurde für das leidige Dienstagsproblem eine neue Lösung gefunden: Vier Schachfreunde, die jeder ein Schlüsselbund haben, wechseln sich nun turnusmäßig ab, so dass es nicht mehr dazu kommt, dass ein Spieler allzu oft das leere Klubheim hüten muss oder dieses gänzlich geschlossen bleibt. Am Schwarzen Brett hängt seit einigen Wochen eine Tabelle, der man entnehmen kann, wer von der aus den Schachfreunden Klaus Franke, Roland Hadlich, Paul Kohlstadt-Erlebach und Rainer Schmidt bestehenden „Dienstagsbande“ jeweils anwesend ist. Das Klubheim wird dienstags gegen 19³⁰ Uhr geöffnet und etwa eine Stunde später geschlossen, falls niemand sonst kommt.

Außer, dass wir das Klubheim dienstags nun besser nutzen können, ist damit auch dafür Sorge getragen, dass unversehens hereinschneidende Gäste nicht unverrichteter Dinge wieder abziehen müssen. Das Beste wäre es selbstverständlich; wenn sich auch der Dienstag wieder zu einem vollwertigen Spieltag auswachsen würde. Mit der Feierabendliga versuchen wir in dieser Saison einen Anfang zu machen, vielleicht lockt dieses Beispiel weitere Spieler an. Wenn alles schief geht, kann man sich im Zweifelsfall natürlich auch nach wie vor ein Schlüsselbund beim Vorsitzenden ausleihen.

HPK

Blitzmeisterschaft 2007

Die Ergebnisse der diesjährigen Blitzmeisterschaft für die Monate Januar bis April wurden schon in der inzwischen vorigen Ausgabe unserer Klubzeitung mitgeteilt, hier folgt nun, was in den Monaten Mai bis September geschehen ist, womit die Berichterstattung über die Monatsblitzturnier dann wieder „up to date“ ist.

Mai 2007	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	Pkte.	Rang
Schmidbauer, Dr. Martin	•	½	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	+	11,5	1.
Tahiri, Daut	½	•	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	+	10,5	2.
Beciraj, Muhamet	0	0	•	1	1	1	1	1	1	1	1	1	+	10,0	3.
Ketterling, Hans-Peter	0	1	0	•	1	1	1	1	0	1	1	1	+	9,0	4.
Platt, Daniel	0	0	0	0	•	½	1	1	1	1	1	1	1	7,5	5.
Klevenow, Hellmut(G)	0	0	0	0	½	•	0	1	1	1	1	1	1	6,5	6.
Teske, Tim	0	0	0	0	0	1	•	1	1	0	1	1	1	6,0	7.
Ketterling, Heide	0	0	0	0	0	0	0	•	1	1	1	1	+	5,0	8.
Löser, Rainer	0	0	0	1	0	0	0	0	•	1	0	1	1	4,0	9.
Klevenow, Ursula	0	0	0	0	0	0	1	0	0	•	1	1	½	3,5	10.
Traeger, Joachim	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	•	1	+	3,0	11.
Thiele, Waltraud	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	•	+	1,0	12.
Ziakirakis, Carlo (G)	-	-	-	-	0	0	0	-	0	½	-	-	•	0,5	13.

Im Mai gibt es gewöhnlich einen „Doppel-Whopper“, nämlich das Monatsblitzturnier und das Blitzturnier nach der Mitgliederversammlung. Das erste fand am 11. Mai statt und sah mit dreizehn Teilnehmern wieder, darunter drei unserer Damen, fast alles am Start, was im SKT Rang und Namen hat. An der Spitze machten die „üblichen drei Verdächtigen“ Martin Schmidbauer, Daut Tahiri und Muhamet Beciraj wieder alles unter sich aus und liefen auch genau in dieser Reihenfolge ein. Auch sonst gab es kaum Überraschungen, außer dass Daut Thiri gegen H.-P. Ketterling ins Gras beißen musste, dieser aber von Rainer Löser überfahren wurde, was ihn die Punkte- teilung mit Muhamet Beciraj kostete. Auf den fünften Platz konnte sich Daniel Platt hochschrauben, der es Muhamet Beciraj gleichzutun versucht und seine Partien durch schnelles Spiel gewinnen will, leider teilweise noch auf Kosten der Fehlerfrei- heit; aufpassen muss man bei ihm trotzdem, denn oft geht seine Rechnung zum Leidwesen des Gegners auch auf. Von den beiden Gästen war einer sichtlich über- fordert und warf bald das Handtuch. Da er keine 50% seiner Partien gespielt hat, müsste er eigentlich komplett gestrichen werden, aber das wurde aus dokumentari- schen Gründen unterlassen. Waltraud Thiele hatte den Mut anzutreten, obwohl das Blitzspielen für sie doch noch sehr anstrengend ist, und hat auch durchgehalten.

Tempelhofer Schachblätter

Mai 2007; JHV	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	Pkte.	Rang
Tahiri, Daut	•	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12,0	1.
Beciraj, Muhamet	0	•	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	11,0	2.
Ketterling, Hans-Peter	0	0	•	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	8,0	3./4.
Franke, Klaus	0	0	1	•	0	1	0	1	1	1	1	1	1	8,0	3./4.
Kohlstadt-Erlebach, Paul	0	0	1	1	•	½	0	½	1	1	½	1	1	7,5	5.
Schumann, Tilo	0	0	0	0	½	•	1	1	1	0	1	1	1	6,5	6.
Ferse, Dr. Falk-Thilo	0	0	0	1	1	0	•	0	1	1	0	1	1	6,0	7.
Sitte, Adrian	0	0	0	0	½	0	1	•	1	1	1	0	1	5,5	8.
Teske, Tim	0	0	0	0	0	0	0	0	•	1	1	1	1	4,0	9.
Ketterling, Heide	0	0	0	0	0	1	0	0	0	•	1	1	0	3,0	10.
Platt, Daniel	0	0	0	0	½	0	1	0	0	0	•	0	1	2,5	11.
Traeger, Joachim	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	•	0	2,0	12./13.
Hanowski, Daniel	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	•	2,0	12./13.

Am 18. Mai waren erstaunlicherweise dreizehn Teilnehmer dazu zu bewegen, sich nach der Jahreshauptversammlung auch noch den Strapazen eines Blitzturniers auszusetzen, das Daut Tahiri ungeschlagen für sich entschied, Muhamet Beciraj hatte sich nur dem Sieger beugen müssen und errichte mit einem Verlustpunkt den zweiten Platz. Die beiden Verfolger Klaus Franke und Hans-Peter Ketterling lagen drei weitere Punkte abgeschlagen dahinter, nur knapp vor Paul Kohlstadt-Erlebach.

Lugzwang

Das ist nicht nur eine unangenehme Erfahrung im Schach sondern auch der Titel eines gerade erschienen Buches von Roman Bennett, dessen Handlung sich um das St. Petersburger Turnier 1914 rankt, eine spannende Geschichte um Intrigen und Mord. Emanuel Lasker, der das Turnier gewann, tritt selbstverständlich auch auf, deshalb gab es am Freitag dem, 21. September bei der Emanuel Lasker Gesellschaft auch eine Lesung des Autors und anschließend eine Diskussion mit Prof. Strouhal von der Universität für angewandte Künste Wien über den Roman.

Die zentrale Figur ist der geniale Awrom Rozental, ein fiktiver Aspirant für die Schachweltmeisterschaft, der den Zenit seiner Fähigkeiten und seiner Laufbahn noch nicht erreicht zu haben scheint, in diesem Turnier jedoch scheitert. Für die sehr eigentümliche Hauptfigur hat Akiba Rubinstein Pate gestanden. Bennett musste sich jedoch so viele Freiheiten nehmen, um die Handlung nach seinen Intentionen gestalten zu können, dass er sich vom historischen Vorbild lösen und den exzentrischen Rozental erschaffen musste.

HPK

Tempelhofer Schachblätter

Juni 2007	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Pkte.	Rang
Schmidbauer, Dr. Martin	•	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	13,0	1.
Grabinger, Hartmut	0	•	½	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	11,5	2.
Beciraj, Muhamet	0	½	•	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9,5	3.
Kohlstadt-Erlebach, Paul	0	0	1	•	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	9,0	4
Sitte, Adrian	0	0	1	0	•	0	1	0	1	1	0	1	1	1	7,0	5./6.
Schumann, Tilo	0	0	0	1	1	•	0	0	0	1	1	1	1	1	7,0	5./6.
Platt, Daniel	0	0	0	0	0	1	•	1	1	0	½	1	1	1	6,5	7.
Ketterling, Hans-Peter	0	0	0	1	1	1	0	•	0	0	0	1	1	1	6,0	8.-10.
Ketterling, Heide	0	0	0	0	0	1	0	1	•	1	0	1	1	1	6,0	8.-10.
Pech, Cornelius	0	0	0	0	0	0	1	1	0	•	1	1	1	1	6,0	8.-10.
Teske, Tim	0	0	0	0	1	0	½	1	1	0	•	0	1	1	5,5	11.
Hamacher	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	•	1	0	2,0	12.
Traeger, Joachim	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	•	1	1,0	13./14.
Hanowski, Daniel	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	•	1,0	13./14.

Am 8. Juni traten sogar 14 Spieler zum Monatsblitzturnier an, das Martin Schmidbauer mit 100% der Punkte gewann, vor Hartmut Grabinger, der mit 11½ Punkten Muhamet Beciraj seinerseits um zwei Punkte überrundete. Einen halben Punkt hinter ihm landete Paul Kohlstadt, und danach: „Ferner liefen...“

Juli 2007	1	2	3	4	5	6	7	8	Pkte.	Rang
Beciraj, Muhamet	•	1	1	1	1	1	1	1	7,0	1.
Ketterling, Hans-Peter	0	•	1	1	1	1	1	1	6,0	2.
Kohlstadt-Erlebach, Paul	0	0	•	1	1	0	1	1	4,0	3.
Teske, Tim	0	0	0	•	1	0	1	1	3,0	4./5.
Pech, Cornelius	0	0	0	0	•	1	1	1	3,0	4./5.
Ketterling, Heide	0	0	1	1	0	•	0	0	2,0	6./7.
Riedel, Armin	0	0	0	0	0	1	•	1	2,0	6./7.
Sitte, Adrian	0	0	0	0	0	1	0	•	1,0	8.

Im Monat darauf, am 13. Juli, wirke sich die Sommermattigkeit bzw. die Urlaubssaison stark aus, es fanden sich lediglich acht Kontrahenten ein. Muhamet Beciraj und Hans-Peter Ketterling machten die Sache unter sich aus und ließen das Feld mitsamt Paul Kohlstadt abgeschlagen hinter sich. Tim Teske macht trotz seiner Jugend in den Blitzturnieren neuerdings eine gute Figur und dürfte in einiger Zeit vielen derjenigen die Zähne zeigen, die ihn jetzt noch im Zaum halten können. Aber so soll es ja auch sein: Jugend voran!

Tempelhofer Schachblätter

August 2007	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Pkte.	Rang
Beciraj, Muhamet	•	1	1	1	1	1	1	1	1	8,0	1.
Ketterling, Hans-Peter	0	•	½	½	1	1	1	1	1	6,0	2.
Kohlstadt-Erlebach, Paul	0	½	•	1	0	1	1	1	1	5,5	3.
Schumann, Tilo	0	½	0	•	1	½	1	1	1	5,0	4.
Platt, Daniel	0	0	1	0	•	1	0	1	1	4,0	5.
Hamacher, Albert	0	0	0	½	0	•	1	1	0	2,5	6.
Traeger, Joachim	0	0	0	0	1	0	•	0	1	2,0	7./8.
Hanowski, Daniel	0	0	0	0	0	0	1	•	1	2,0	7./8.
Ketterling, Heide	0	0	0	0	0	1	0	0	•	1,0	9.

Am 10. August bot sich ein ähnliches Bild wie beim Vormonatsblitzturnier, nur neun Teilnehmer – es war halt Urlaubssaison. Das Turnier gewann Muhamet Beciraj ungeschlagen, den zweiten Platz erstritt mit zwei Punkten Differenz Hans-Peter Ketterling knapp vor Paul Kohlstadt. Heide Ketterling musste diesmal ungewohnt die rote Laterne nehmen.

September 2007	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	Pkte.	Rang
Grabinger, Hartmut	•	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10,0	1.
Beciraj, Muhamet	0	•	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9,0	2.
Ketterling, Hans-Peter	0	0	•	0	1	1	1	1	1	1	1	7,0	3.
Pech, Cornelius	0	0	1	•	1	0	0	1	1	1	1	6,0	4./5.
Schumann, Tilo	0	0	0	0	•	1	1	1	1	1	1	6,0	4./5.
Teske, Tim	0	0	0	1	0	•	1	0	1	1	1	5,0	6.
Hanowski, Daniel	0	0	0	1	0	0	•	1	0	1	1	4,0	7.
Ketterling, Heide	0	0	0	0	0	1	0	•	½	½	1	3,0	8.
Klevenow, Ursula	0	0	0	0	0	0	1	½	•	0	1	2,5	9./10.
Löser, Rainer	0	0	0	0	0	0	0	½	1	•	1	2,5	9./10.
Traeger, Joachim	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	•	0	11

Im September war dann die Beteiligung wieder besser, am 14. hatten sich elf Spieler eingefunden, darunter Hartmut Grabinger, der alle Partien gewann und Muhamet Beciraj, der es ihm bis auf eine Ausnahme gleichtat, den Dritten aber zwei Punkte hinter sich ließ. Unser Jungtalent Tim Teske landete nicht nur wieder einmal im Mittelfeld, sondern betätigt sich auch gern als Turnierleiter.

Noch ein kleiner Tipp: Wer selbst ein Blitzturnier nicht mitspielen konnte, kann die Ergebnisse relativ kurze Zeit später auf unserer Homepage ansehen.

Tilo Schumann/HPK

Grundlehrgang:

„SCHACH FÜR EINSTEIGER“

Ab 19. Oktober 2007 wird im Klubheim des SKT freitags von 18³⁰ bis 19³⁰ Uhr ein Schachlehrgang über zehn Abende für Einsteiger durchgeführt, der auch für Gäste offen ist, von denen jedoch keine Gebühren erhoben werden. Der Kurs hat die folgenden Trainingsinhalte:

- 1. Abend** Begrüßung der Teilnehmer durch den Vorsitzenden Hans-Peter Ketterling und den Schachtrainer Daut Tahiri
Grundbegriffe und Spielregeln: Spielbrett und Spielfiguren, Zugregeln von König, Dame, Turm, Läufer, Springer und Bauer
Sonderregeln: Rochade, En Passant und Bauernumwandlung
- 2. Abend** Ziel der Partie und Spielende: Matt, Remis, Patt und Übereinkunft
Begriffe der Partieführung: Die drei Partiephasen Eröffnung, Mittelspiel und Endspiel sowie taktische, positionelle und strategische Spielführung
- 3. Abend** Materieller Vorteil und Abtausch: Wert der Steine
Notation: Vollständige und verkürzte algebraische Notation, Abkürzungen
Die Schachuhr: Blitz-, Schnell- und Turnierpartien
- 4. Abend** Elementare Mattführungen: König und zwei Türme, Dame oder Turm gegen den König
- 5. Abend** Mattführung mit zwei Läufern sowie Läufer und Springer, Remis-Figurenendspiele
- 6. Abend** Angriff und Verteidigung mit König und Bauer gegen den König: Vormarsch, Opposition, Quadratregel, Umwandlung
- 7. Abend** Eröffnungsgrundsätze: Figurenentwicklung, große und kleine bzw. kurze und lange Rochade, Königsangriff
- 8. Abend** Elemente der Taktik: Bauerngabel, Springergabel, Fesselung, Abzug, Doppelangriff, Spieß, Überlastung
- 9. Abend** Beisiele für die Ausnutzung von Vorteilen: Positionsspiel und Strategie, starke und schwache Bauern, Verwertung eines Mehrbauern, Gewinn- und Mattkombinationen
- 10. Abend** Simultanvorstellung des Schachtrainers oder des Vorsitzenden gegen die Lehrgangsteilnehmer mit Notieren und Besprechen der Partien

Wir haben in letzter Zeit eine ganze Reihe neuer und teilweise noch nicht sehr erfahrener Spieler dazugewinnen können, und so kommt dieser Lehrgang hoffentlich gerade richtig. Wenn er gut ankommt, dann kann man auch über einen Kurs für Fortgeschrittene nachdenken. In jedem Fall sind nicht nur genügend viele Interessenten nötig, sie müssen auch regelmäßig zum Kurs erscheinen, sonst verläuft das Ganze im Sande und es wäre schade um die Mühe!

HPK

Die ganz neue Deutsche Rechtschreibung

Die nahezu endlose Geschichte der Neuen Deutschen Rechtschreibung ist inzwischen wohlbekannt und hat zu endlosen Diskussionen Anlass gegeben. Die Redaktion der Tempelhofer Schachblätter hat beim ersten Versuch der Einführung ganz bewusst nicht mitgemacht, weil sie das Gefühl hatte, dass die Katze – sprich: das normale Sprachempfinden – allzu sehr und allzu oft gegen den Strich gebürstet würde. Inzwischen sind viele der nicht akzeptierten Regeln in der Versenkung verschwunden, übrig sind viele sinnvolle Regelungen geblieben, aber auch einige, über die man streiten kann. Wie dem auch sei, die Tempelhofer Schachblätter werden von dieser Ausgabe an die (ganz) Neue Deutsche Rechtschreibung verwenden. Es ist zu erwarten, dass das mit einigen Übergangswegen verbunden sein wird, und deshalb bittet die Redaktion schon vorbeugend um Nachsicht.

Wenn es nach mir persönlich ginge, dann würden wir im Deutschen wie in anderen europäischen Sprachen auch die gemäßigte Kleinschreibung verwenden, nach kurzer Eingewöhnung fällt einem der Unterschied zur bisherigen Schreibweise kaum noch auf, und diejenigen die Englisch, Französisch, Spanisch oder Italienisch sprechen und schreiben bemerken den Unterschied meistens gar nicht, man muss sie erst mit der Nase darauf stoßen.

Bei dem leidvollen Thema Getrennt- und Zusammenschreibung würde ich es im Wesentlichen beim Althergebrachten lassen oder aber, wie das glücklicherweise größtenteils jetzt der Fall ist, beides erlauben. Interessanterweise scheint es manchen Sprachgelehrten entgangen zu sein, dass damit des Öfteren eine begriffliche Nuancierung verbunden ist.

Außerdem sollte man weder „daß“ noch „dass“ sondern immer nur „das“ schreiben, weil es bei „der“ und „die“ die gleichen Wortarten gibt, ohne dass je einer auf die Idee gekommen wäre, sie unterschiedlich zu schreiben und weil nicht zuletzt „daß“ und „das“ ohnehin völlig gleich gesprochen werden.

Noch etwas zum leidigen Thema „ß“, dass man ja nur da losgeworden ist, wo es hinter einem kurz gesprochenen Vokal erscheint, also „Kuss am Flussufer“ statt „Kuß am Flußufer“. Für den Fall des „ß“ nach einen lang gesprochenen Vokal hat mich das oben benutzte Wort Nuancierung auf einen Gedanken gebracht: Wie würde man wohl „Nuancierung“ ausgesprochen haben, wenn das je so geschrieben worden wäre? Im Umkehrschluss frage ich, wie spräche man denn wohl „Strace“ aus? „Mace“ statt „Maße“ im Gegensatz zu „Masse“ würde auch das damit verbundene Problem lösen. Zugegebenermaßen wäre eine kleine Umgewöhnung nötig, aber auch jetzt schon muss man ja überlegen, ob in einem bestimmten Wort das „ß“ erhalten geblieben ist oder durch „ss“ ersetzt werden muß – Verzeihung, hier muss natürlich „muss“ stehen. Da hätten wir beim sprachliche Großreinemachen das „ß“ nun wirklich abschaffen können, zumal uns das Problem des nicht vorhandenen „großen ß“ ja erhalten bleibt. Ich denke da an eine mögliche Überschrift in den Tempelhofer Schachblättern, die in Versalien erscheinen soll: „SCHACH AUF DER STRASSE“ geht nicht und „SCHACH AUF DER STRASSE“ ist die unschöne Notlösung, wenn man sich nicht zu „SCHACH AUF DER STRASZE“ versteigen will. Lachen Sie nicht, in meiner Schulzeit habe ich noch eine alte Erdkundekarte mit der schönen Kennzeichnung des Pa-

Tempelhofer Schachblätter

zifik als „GROSZER OZEAN“ gesehen. Wenn ich bei Versalien bleiben wollte, würde ich mir deshalb eine andere Überschrift ausdenken müssen.

Dann gibt es noch die hässliche Drei-Konsonanten-Regel: Ist es wirklich ein Gewinn, nun „Schiffahrt“ statt „Schiffahrt“ zu schreiben, nur weil man ja auch „Schiff-Fahrt“ spricht? Aber ich gebe es ja zu, systematischer ist es schon.

Schließlich könnte man sich einfachere Interpunktionsregeln überlegen: Wann immer man innerhalb eines Satzes die Stimme hebt, sollte man ein Komma setzen dürfen, und wenn die Stimme zum Schluss gesenkt wird, ist ein längerer Satzteil zuende, was durch Komma oder Semikolon gekennzeichnet werden dürfen sollte. Wenn das Senken der Stimme von einer Pause gefolgt wird, ist der Satz gewöhnlich zuende, und ein Punkt ist nicht die schlechteste Möglichkeit, das anzuzeigen.

Ob das eine vollständig genormte Rechtschreibung überhaupt nötig ist, könnte man auch noch einmal prüfen, denn die Deutschen Klassiker haben vor Einführung der Deutschen Rechtschreibung in einer Weise geschrieben, die beileibe inzwischen nicht unverständlich geworden ist – schauen Sie einmal in Ihren Bücherschrank. Die gelegentliche Verwendung veralteter Wörter dort fällt viel mehr auf als die unregulierte Orthographie.

Verzeihen Sie, aber das musste ich einmal loswerden, und wenn selbst die Fachleute sich teilweise zu den unmöglichsten und widersprüchlichen Vorschlägen versteigen, dann werde ich ja als schlichter „Sprachanwender“ und „Sprachnutzer“ auch ein wenig über Sinn und Unsinn der in feste Formen gegossenen Sprache sinnieren dürfen.

HPK

Aus der Redaktion der Tempelhofer Schachblätter

Seit unser langjähriger Redakteur Jan-Daniel Wierzbicki das Redaktionsteam verlassen hat, liegt die gesamte Last der Erstellung und Verteilung unserer Klubzeitung auf einem einzigen Schulterpaar. Wir sollten also unbedingt noch jemand haben, der in die Redaktion einsteigt und auch eigene Artikelideen beisteuert, andernfalls wird nur das zu lesen sein, was mit den elementaren Seiten des Klublebens verbunden ist, oder was dem jetzigen Hauptverantwortlichen gerade gefällt. Übrigens sind die Tempelhofer Schachblätter auch unser Archiv, das Wissenswertes für die Nachwelt enthält. Soweit ich das weiß, haben nur noch Alfons Henske, Hajo Hecht und ich selbst alle Hefte unserer Klubzeitung. Aber selbst wenn niemand mehr eine komplette Sammlung besitzt, gibt es immer noch mindestens eine Stelle, wo man die Tempelhofer Schachblätter, die übrigens nicht immer so hießen, finden kann, das ist die Zeitschriftenstelle der Berliner Stadtbibliothek in 10178 Berlin, Breite Straße 32/34.

Selbst wenn ich nicht auf einen „ausgewachsenen Co-Redakteur“ oder gar einen neuen vollverantwortlichen Redakteur zu hoffen wage, möchte ich doch anregen, kommentierte Partien, Bilder, Artikel über besondere Schachereignisse oder Schachpersönlichkeiten oder was auch sonst für die Klubmitglieder interessant sein könnte einzureichen. Allerdings muss ich zugeben, dass in der Vergangenheit auch manche Dinge liegengeblieben sind, denn ich habe nicht immer alles verarbeiten können, weil zu vieles andere auf mir lastet. Gut vorbereitete komplette Beiträge sind aber immer erschienen, und das wird sich auch nicht ändern.

HPK

EL CONDOR PASA...

Dieser schöne südamerikanische Song hat einen Titel der auf Deutsch „Der Kondor fliegt vorbei“ heißt, aber Kondore gehören bekanntlich zu den Geiern, und so höre ich im Geiste meistens „Der Pleitegeier fliegt vorbei“ und denke an den SKT. Die Mitglieder des Schachklubs Tempelhof können auch jetzt wieder seine Schwingen rauschen hören, und wir müssen aufpassen, dass er wirklich vorbeifliegt und nicht bei uns landet.

Das liegt aber nicht etwa daran, dass unsere Ausgaben den genehmigten Etat überschreiten, sondern wie üblich daran „nur“ daran, dass die Schatzmeisterin ständig einem sehr großen Teil der Mitgliedsbeiträge hinterherlaufen muss. Dabei ist es so einfach: Man braucht seiner Bank nur einen Dauerauftrag zu erteilen, und alles läuft von selbst, man kann die Überweisung der Mitgliedsbeiträge dann nicht mehr vergessen, und die Schatzmeisterin spart viel unnötige Arbeit und den damit verbundenen Ärger.

HPK

Wichtige Termine - unbedingt vormerken!

- Monatsblitzturnier: Jeden zweiten Freitag im Monat, 20⁰⁰
Sommerturnier: Freitags 20⁰⁰, ab 1. Juni 2007
Seniorenturnier: Freitags 20⁰⁰, ab 1. Juni 2007
Gästeturnier: Freitags 20⁰⁰, ab 1. Juni 2007
Guweida-Warneyer-
Gedenkturnier 2007: Sonnabend/Sonntag 29./30. September 2007, 9³⁰/9⁰⁰
Weihnachtsskattturnier: Freitag, den 14. Dezember 2007, 19⁰⁰!
Neujahrblitzturnier: Freitag, den 11. Januar 2008, 20⁰⁰
Mitgliederversammlung: Freitag, den 16. Mai 2008, 20⁰⁰
Guweida-Warneyer-
Gedenkturnier 2008: Sonnabend/Sonntag 27./28. September 2008, 9³⁰/9⁰⁰

Herausgeber:	Schachklub Tempelhof 1931 e. V. Internet: www.schachklub-tempelhof.de
Vorsitzender:	Hans-Peter Ketterling, Boelckestraße 74, 12101 Berlin Telefon/Fax: 785 45 69, Email: h.-p.ketterling@t-online.de
Redaktion:	Hans-Peter Ketterling (HPK)
Redaktionsadresse:	Wie Vorsitzender
Ausgabe Nr. 126:	Layout: Hans-Peter Ketterling Fotos, Druck und Versand: Heide und Hans-Peter Ketterling Auflage: 100 Exemplare
Bankverbindung:	Postbank Berlin, Konto-Nr. 15 35 10-101, BLZ: 100 100 10